

EVALUACIONES DE PERMANENCIA POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ESTRUCTURAS I, II Y III

ACTA DICTAMEN

---En la ciudad de La Plata a los once (11) días del mes de noviembre de 2025, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, siendo las 17 horas, se reúne la Comisión Evaluadora que entiende en la sustanciación de las Evaluaciones de Profesores/as Ordinarios junto a la revisión y actualización de la propuesta pedagógica de las asignaturas Estructuras I, II y III del Área Ciencias Básicas, Tecnología, Producción y Gestión del Plan de Estudio, para la Cátedra Scasso-Vicente registrándose la inscripción de la cátedra conformada por: Ing. SCASSO Roberto Gustavo/ Ing. VICENTE Ariel.

Integrada por los representantes del claustro de Profesores Ing. HERNÁNDEZ BALAT, Victorio, Ing. CHIAPPINI, Enrique Luis y Prof. Consulto Arq. CREMASCHI, Carlos Gustavo, el representante por el claustro de Graduados Arq. MEDINA, Ramón Darío, y el representante por el claustro de Estudiantes Sr. PICON, Héctor Emiliano designados por Resolución 148 /25 de CD

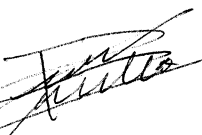
Analizadas la documentación, Clase y entrevista, esta comisión evaluadora ha determinado que para la valoración se tendrá en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:



1-Antecedentes:

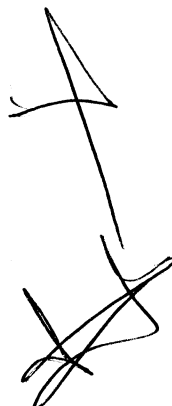
Ambos postulantes presentan antecedentes suficientes y adecuados para los cargos que se evalúan tanto desde el punto de vista profesional como docente.

2-Pertinencia de la Propuesta Pedagógica y los Programas analíticos en el marco del Plan de Estudio:



Los programas analíticos responden al Plan de estudios y se encuentran bien estructurados y formulados. La Propuesta pedagógica y los programas analíticos se consideran satisfactorios.

3-Clase de evaluación:



La clase, presentada en el tiempo estipulado, mostro coordinación de contenidos, clara exposición y una estructuración sobre tres ejes: Estabilidad, Resistencia y Rigidez. Abordajes de tratamiento sobre nuevos temas en arquitectura.

En conjunto la misma se considera adecuado.

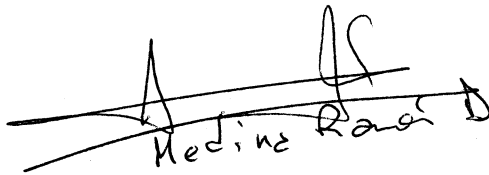
4-Entrevista:

Las consultas de la Comisión Asesora fueron respondidas en forma clara y satisfactoria.

Analizados todos los elementos citados, esta Comisión evaluadora opina que el equipo ha hecho una presentación general SATISFACTORIA (MUY BUENA)



V. H. Bulet



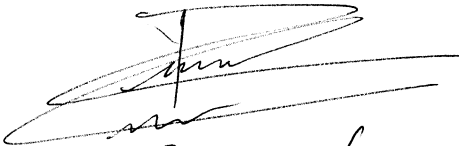
Medina Razo



CURIOSO



CHIAPPA



PICÓN EMILIANO