

- ANEXO I -

GUIA PARA LA PRESENTACION DE PROPUESTAS DE LAS ASIGNATURAS ELECTIVAS ORIENTADAS : BLOQUE I - ELEMENTOS INSTRUMENTALES PARA EL PROYECTO

Conforme a los incisos, b), c), d, e) y f) del Art. 5º de la Resol. 183 / 24 y contenidos de Resol. 184/24

1- TITULO DE LA ASIGNATURA

Recursos Teóricos para el Proyecto

2- PROPUESTA PEDAGÓGICA

.Asignatura: ASIGNATURA ELECTIVA ORIENTADA
Código: a confirmar
Ciclo: superior (5º y 6º año)
Régimen de Cursada: trimestral
Carga Horaria semanal: 4 HORAS
Nº de semanas: 12
Carga Horaria total: 48
Régimen de cursado y evaluación: Promoción sin examen final

2.1 Introducción – Fundamentación y encuadre de la propuesta. Establecer los principios sobre los cuales se apoya el conocimiento abordado por la Asignatura.

La propuesta pedagógica que desarrollaremos a continuación parte de la dificultad que observamos en distintas instancias del proceso de enseñanza-aprendizaje en la FAU UNLP para integrar herramientas conceptuales en el acto proyectual, especialmente aquellas vinculadas a la historia y la teoría.

Nuestra experiencia en los talleres de Historia de la Arquitectura y, más recientemente, como docentes en las AEO nos ha permitido acercarnos a estudiantes de los distintos ciclos del plan de estudios. Especialmente en esta última instancia, que involucra a alumnos cercanos al desarrollo del Proyecto Final de Carrera, hemos podido constatar ciertos inconvenientes a la hora de incorporar la reflexión teórica y crítica como parte del proceso de proyecto.

Esto no es solo un problema visible en la FAU-UNLP, sino que aparece como un síntoma recurrente en numerosas escuelas de Arquitectura y Diseño debido a diferentes causas:

En primer lugar, diversos autores (Fernández, 2013; Galán, 2018; Perrotti Poggio, 2018) coinciden en marcar el excesivo perfil profesionalista que ha adquirido la enseñanza, el cuál enfatiza la reproducción del ejercicio profesional más que la reflexión sobre su rol y sus alcances.

En segundo lugar, el carácter de la carrera de arquitectura como disciplina que se descubre y se aprende en el hacer refuerza la idea de un desarrollo que puede prescindir de un sustento teórico. En diferentes momentos inclusive se aseveró que el aprendizaje “debía” desprenderse de la teoría

o de cualquier forma de método, ya que estos podrían contaminar el proceso creativo que llevaría al desarrollo del proyecto. Esta perspectiva acercaba más a la arquitectura a una disciplina artística que evitaba cualquier carácter científico.

Finalmente, en los últimos años, se ha exacerbado una cultura de la imagen en el ejercicio profesional tendiente a una cierta homogeneización estética. Si bien podríamos rastrear esta actitud desde mediados de la década de 1990 con la actividad de los grandes estudios del star system en un contexto de globalización, se ha potenciado enormemente con la incorporación de softwares al proceso proyectual vinculados al denominado “giro digital” y especialmente la arquitectura paramétrica.

Como consecuencia, la reproducción acrítica de estéticas globales, sumamente atractivas, pero a la vez desconectadas de cualquier especificidad sociocultural se ha vuelto un problema visible en muchos talleres de las escuelas de arquitectura. La incorporación de la Inteligencia Artificial, como recurso al alcance de la mano, que propone una resolución estética mediante la carga de ciertos parámetros, potencia esta cultura de la imagen como recurso comunicacional que debe desarrollar el futuro profesional.

Una consecuencia de esto es que, en muchos casos, durante el desarrollo del PFC, los estudiantes arriban a instancias avanzadas de definición, sin incorporar la reflexión teórico/crítica desde el inicio. Llegado a ese momento cercano a la presentación final se les pide dar cuenta del sustento teórico, pero lo que se termina construyendo es una suerte de teoría ad-hoc, que cumple más con un requerimiento formal que con la constitución de una verdadera herramienta reflexiva que posibilite y enriquezca al proceso. En otras casas de estudio se puede constatar una experiencia similar cuando, llegando prácticamente al momento de la presentación, se les solicita a los alumnos la escritura de una “memoria de proyecto”.

Desde distintos ámbitos de la enseñanza, es posible observar un creciente interés en trabajar sobre esta problemática, fundamentalmente sobre esta ausencia de la argumentación y la reflexión teórica como parte del proceso de diseño. Desde esta propuesta intentamos presentar el rol de la disciplina como algo mucho más complejo que una resolución técnico/formal. Siguiendo a Montaner, “(...) tras los repertorios de formas, existen siempre implicaciones, éticas, sociales y políticas; es decir, que existen relaciones entre las formas y las ideologías, y que cada posición formal remite a una concepción del mundo y del tiempo, del sujeto y del objeto.”¹

Comprender esto es vital para poder estudiar y analizar la arquitectura del pasado, pero también puede y debe implicar un compromiso a la hora de proyectar en el presente. **Desde nuestra propuesta abogamos por un modo de reflexión que se sustente en la conjunción entre la historia, la teoría y la crítica como estructuras temporalmente dinámicas que se retroalimentan y nutren conceptualmente a la práctica profesional.**

Asimismo, apuntamos al desarrollo de estrategias para poder representar y comunicar esta conceptualización de los problemas de un tiempo y lugar específicos. Consideramos que los futuros profesionales deben ser capaces de reconocer y desarrollar los diversos lenguajes que maneja la arquitectura como disciplina y cuyo núcleo duro está constituido por el lenguaje icónico y el escrito para construir un discurso. De esta ejercitación surge la posibilidad de establecer una

¹ Montaner (2008): 9.

relación estrecha con las decisiones proyectuales, que escapan de las lógicas reduccionistas e intentan clarificar las propias elecciones.

Llevando esto al ámbito de nuestras casas de estudio consideramos necesario retomar la capacidad de trabajar propositivamente desde el discurso escrito, frecuentemente relegado en nuestras casas de estudio en pos del lenguaje gráfico. Por ejemplo, en la instancia del PFC puede verse frecuentemente un discurso escrito cuya formulación no es retomada posteriormente por la propuesta de diseño. Así, conceptos teóricos por fuera de la disciplina, que podrían resultar útiles, encuentran escasa traducción al momento de conformarse en marco teórico para una teoría o posicionamiento propio de la arquitectura y sustento de determinado proyecto.

En respuesta, sostenemos que el pensamiento teórico puede surgir de la imbricación entre un **discurso escrito** y un **discurso gráfico**, conformando ambos un **discurso propositivo-proyectual**. Proponemos esta asignatura como una instancia de aproximación y entrenamiento de esta forma de discurso en una etapa avanzada de la carrera con la aspiración de contribuir a la formación de profesionales críticos, que no conciban el rol de la disciplina únicamente como la elaboración de un conjunto de operaciones proyectuales espaciales y morfológicas; sino que tengan la capacidad de reflexionar acerca de los temas y problemas urbanos y arquitectónicos de su tiempo, y proyecten en consecuencia.

En función de esto se plantean los siguientes objetivos generales y específicos:

Objetivo general:

- Integrar herramientas conceptuales en el acto proyectual, especialmente aquellas vinculadas a la historia y la teoría.

Objetivos particulares:

- Vincular la producción arquitectónica de diversos profesionales con un conjunto de reflexiones teórico/críticas propias de su contexto de producción que la enmarcan y le dan sentido.

- Exponer las tensiones cambiantes entre historia, teoría, crítica y proyecto, y sus consecuencias en la práctica profesional.

- Ensayar estrategias para la construcción de discursos escritos y gráficos que sustenten una práctica profesional teórico-crítica.

2.2. Contenidos - Desarrollar los contenidos de la asignatura que deberán inscribirse en lo planteado por el Plan de Estudio VI y Res 184/24 (1)

A los fines de cumplimentar los objetivos señalados planteamos el desarrollo de tres habilidades: **interpretar**, que vinculamos a la comprensión y aplicación de las herramientas de la historia para un análisis intencionado de la producción de arquitectura; **teorizar**, relacionada con la construcción de un sustento teórico y en especial con el ejercicio de la crítica; y **representar**, apuntada a reforzar la utilización de estrategias de pensamiento proyectual gráfico.

A los fines de evitar reproducir la atomización de contenidos, pretendemos que estas tres habilidades sean abordadas de manera integral y simultánea a lo largo del curso, tanto en las actividades teóricas por parte de los docentes como en los trabajos prácticos que desarrollarán los estudiantes.

Esta idea reafirma además, la intención de reconocer al proceso proyectual como una construcción compleja que requiere de la integración de recursos analíticos, creativos y comunicativos.

Interpretar

Mencionamos la vinculación de este aspecto con las herramientas de la historia, lo cual no es precisamente un análisis histórico. Siguiendo a Liernur, podemos entender un proyecto de arquitectura como una crítica de su precedente.² Pero dicha crítica, muy posiblemente no esté totalmente plasmada en un lenguaje escrito, sino que justamente esté representada en un discurso propositivo-proyectual.

Las herramientas de la historia nos permiten interpretar a los proyectos como un emergente sociocultural, es decir, vincular a la arquitectura con la sociedad y la cultura que les da sentido, en un momento y lugar específicos. Partiendo de ese punto, la historia nos da acceso a decodificar y situar las intenciones y estrategias proyectuales, discusiones programáticas y propuestas espaciales involucradas en un proyecto determinado. De este modo, nos alejamos de las referencias superfluas, carentes de conocimiento profundo de los objetos.

Consideramos este aspecto sumamente importante ya que afirmamos que nuestra capacidad para proyectar espacios está directamente vinculada con nuestra habilidad para poder interpretarlos, superando una lectura meramente estético-formal. Esta habilidad no viene dada, sino que se entrena, y en parte está condicionada por las estrategias de análisis que se nos han presentado, fundamentalmente, a través de la bibliografía crítica. Proponemos un acercamiento a una bibliografía crítica actualizada que se ha nutrido de otras ramas de la historia (social, cultural, global, decolonial) y que permiten una lectura interdisciplinaria del fenómeno arquitectónico.

Teorizar

La construcción de un sustento teórico resulta sumamente complejo en gran parte por lo ambicioso que tal acción parece implicar. Muchos estudiantes asocian la teoría a una serie de textos de difícil aplicación en su hacer profesional. Esta asignatura pretende deconstruir la idea de la teoría como un hecho constante que debería permitir una aplicación directa. Por el contrario, planteamos que la teoría de la arquitectura siempre ha sido una construcción dinámica y que, al menos desde la década de 1960, se ha constituido en un fenómeno de una gran dispersión y pluralidad.

Superada la etapa de los tratados y los grandes manifiestos, diversos profesionales se han nutrido de elementos desde dentro y fuera de la disciplina para construir su posicionamiento teórico; tomando conceptos e inspiración de las ciencias sociales naturales, la antropología, la filosofía, y más recientemente de las neurociencias.³

² Liernur (2014).

³ Algunos ejemplos pueden verse en Laegring (2023) y Leach (2023).

Nuevamente las herramientas de la historia nos permiten reconstruir dichos discursos en diversas fuentes (libros, revistas especializadas, videos, redes sociales) para entender los mecanismos por los que diferentes profesionales han podido construir un sustento teórico, muchas veces cambiante, para su práctica profesional implicando un posicionamiento disciplinar frente a la sociedad, el fenómeno urbano y el mundo; en un determinado momento.

Aspiramos a que esta reflexión pueda motivar más que a pensar la teoría como algo externo, construido por otro, que el futuro profesional incorpora en la lógica de selección (como de un menú) a, por el contrario, configurar un propio posicionamiento. Siguiendo a Smith, "(...)las formas construidas, en sí mismas, son una manifestación de la teoría. En esencia, las teorías arquitectónicas proporcionan la base a partir de la cual cualquier estudiante afirma una postura particular, o una estructura de valores, sobre la arquitectura."⁴

En toda emisión de un juicio, la crítica se desarrolla en proximidad a la teoría y la historia. Es decir, toda actividad crítica necesita la base de una teoría a partir de la cual deducir los juicios que sustentan las interpretaciones; simultáneamente, una de las misiones de la crítica consiste en contextualizar toda producción dentro de corrientes, tradiciones, posiciones y metodologías establecidas, reconstituyendo el medio en el cual se han creado las obras.

Es entonces dentro de una situación contemporánea de incertidumbre y gran pluralidad de posiciones e interpretaciones donde el trabajo de la crítica cobra cada vez mayor importancia. Su objetivo consiste en develar las raíces y antecedentes, teorías, métodos y posiciones implícitos en hechos arquitectónicos que se presentan como sin precedentes. Esta contextualización se dirige entonces hacia dos direcciones: revela el pasado, la genealogía de la obra; pero también, se extiende hacia el futuro, permitiendo el paso a propuestas comprometidas con su propio entorno.

Representar

Este último aspecto, refiere a la capacidad del profesional de pensar y comunicar a través de diversos sistemas de representación. No nos referimos en este caso a la habilidad de generar una documentación, sino a las estrategias que le permiten a un arquitecto integrar la gráfica como parte del discurso proyectual.

Frecuentemente nos encontramos ante la dificultad de que los estudiantes puedan traducir conceptos e ideas a un lenguaje gráfico. Esta idea no sugiere simplemente un ejercicio de síntesis, sino que apunta a desarrollar una forma de discurso que, en el caso de la arquitectura, muchas veces posibilite el análisis y la proyectación del espacio por otras vías, ya sean analógicas, digitales o ambas, pero que constituyan en sí un pensamiento gráfico.⁵

Durante el curso presentaremos diversos estudios de caso de profesionales que han integrado distintas formas de representación como parte fundamental del proceso de diseño, pero también como una manera de construir el discurso teórico.

La intención nuevamente es que los estudiantes puedan observar distintas formas y estrategias para pensar en términos proyectuales y construir un discurso propositivo-proyectual más integral y complejo.

⁴ Smith (2012): 4. En inglés en el original.

⁵ Marcos (2010)

Unidad Temática 1- Dispersión teórica a partir de los años 90

**Temas/problemas:* Introducción a las lógicas de la teoría y el proyecto para la ciudad en la era del capital global. Densidad y globalización. La construcción del *star system* y los estudios globales. Configuraciones territoriales en la era del consumo digital. Nuevas posibilidades de producción. Tecnologías para la comunicación. Visualización y comunicación en la era del espectáculo y la práctica sin ideología.

Posibles textos de discusión:

Abalos, I.; Herreros, J. (2000). Técnica y Arquitectura en la ciudad contemporánea. 1950-2000. Barcelona: Nerea.

Hartoonian, G. (2006). Crisis of the object. The architecture of theatricality. Londres: Routledge.

Koolhaas, R. (1994). La ciudad genérica. En OMA: S,M,L,XL. Rotterdam: 010 Publishers.

FOA. (2003). Filogénesis. Actar. Barcelona

Piano, R. (2005). La responsabilidad del arquitecto. Gustavo Gilli. Barcelona

Holl, S. (1996). Entrelazamientos. Gustavo Gilli. Barcelona

Unidad Temática 2- Estrategias proyectuales contemporáneas

**Temas/problemas:* Proyecto digital y diseño paramétrico. La cultura del hiperobjeto. La conciencia ambiental como problema proyectual. Uso y abuso de las metáforas biológicas. Prácticas situadas o prácticas globales. Nuevas tecnologías y circulación de saberes. La tentación de las modas y el rol del arquitecto. La técnica y la materialidad como recursos de reacción a la arquitectura global.

Posibles textos de discusión:

Laegring, K. (2023). On the use and abuse of biological functionalism for architecture. En Haddad, E.G. (2023). The contested territory of Architectural Theory. Londres: Routledge Taylor & Francis Group

Leach, N. (2023). From deconstruction to artificial intelligence: The new theoretical paradigm. En Haddad, E.G. (2023). The contested territory of Architectural Theory. Londres: Routledge Taylor & Francis Group.

Montaner, J.M. (2008). Sistemas arquitectónicos contemporáneos. Gustavo Gilli. Barcelona

Zaera Polo, A. (2008). The politics of the envelope: a political critique of materialism. Volume, 17.

2.3. Modalidad de Enseñanza – Descripción analítica de actividades teóricas y prácticas, estableciendo distinción de modalidad de trabajos grupales o individuales.

El curso se desarrollará en doce clases de 4 horas. Proponemos el desarrollo de tres trabajos prácticos en el que se aborden transversalmente las tres habilidades mencionadas anteriormente: interpretar, teorizar y representar. Por cada trabajo se presentará un primer bloque de desarrollo teórico y lanzamiento colectivo del TP por parte de los docentes del curso, seguido por el debate a partir de diversas lecturas temáticas propuestas en relación al tema.

Un segundo bloque estará destinado para el desarrollo y avance de los trabajos prácticos grupales en el marco del taller, entendido como espacio de producción colectiva.

Trabajo Práctico N°1- Episodios de una dispersión teórica.

A manera de introducción de los objetivos y contenidos del curso pretendemos indagar en la producción teórica de una serie de profesionales frecuentemente abordados como “referentes” en los talleres de arquitectura. Reflexionaremos sobre los cambios y continuidades de los postulados de estos profesionales, desde sus inicios hasta el pasado reciente, para plantear la construcción teórica como una toma de postura temporal y geográficamente situada. Buscamos así interpretarla como un hecho dinámico y cambiante que ve en la experiencia proyectual una oportunidad de ensayo de sus intenciones y postulados. La dinámica de debate grupal permitirá ver diferencias de formulación y sustento entre diversos profesionales frente a problemas contemporáneos asimilables.

A cada grupo de estudiantes le será asignado un arquitecto y una serie de textos. Cada grupo deberá dar cuenta de cuáles son los principales postulados de dicho profesional, utilizando los recursos escritos y gráficos que consideren convenientes:

Zaera Polo, A. (1996). El día después. Una conversación con R. Koolhaas. En El Croquis, N° 79.

Curtis, W. (2000). Una conversación con Alvaro Siza. En El Croquis, N°68/69+95.

Piano, R. (2005). La responsabilidad del arquitecto. Gustavo Gilli. Barcelona.

Moneo, R. (2004). Inquietudes teóricas y estrategias proyectuales. Actar D

Colomina, B. (2007). La arquitectura de las publicaciones. Conversación entre B. Colomina y R. Koolhaas. En El croquis, N° 134/135.

**Posibles textos a asignar según cantidad de alumnos*

Trabajo Práctico N°2: Sistematizar la crítica. Operativizar el proyecto

Se propone el abordaje de una obra de arquitectura con especial interés en reconstruir el sustento teórico que le dio sentido dentro de la producción propia del autor, el contexto de producción de la obra y las lecturas históricas que se hicieron sobre la misma. El grupo deberá abarcar tanto el discurso escrito, gráfico y especialmente el propositivo-proyectual para realizar un análisis crítico desde las variables que se detallan a continuación. Estas también pueden ser entendidas como tomas de postura frente a las problemáticas contemporáneas:

- Estrategia proyectual
- Respuesta global o local
- Postura frente al programa arquitectónico a resolver
- Relación con el sitio
- Propuesta tecnológica
- Propuesta espacial

La elección de los casos de estudio puede partir de una inquietud del estudiante o ser establecida a partir de algunas de las siguientes propuestas, a modo de ejemplo:

1. Obra: Capilla Bruder Klaus. Zumthor, P. 2007

Textos: Zumthor, P. (1998). Pensar la arquitectura.

Zumthor, P. (2008). Atmósferas; entornos arquitectónicos.

Alonso de los Rios, S. (2018). Materialidad poética. Arquitectura suiza contemporánea.

2. Obra: Pabellones para la independencia. Iglesia, R. 2003

Textos: Iglesia, R. (2011). Arquitectura latinoamericana? Ballenas, mariposas, camellos, entre otras cosas.

Solari, C. (2008) Rafael Iglesia. Lecturas en la construcción de una poética.

Rigotti, A. (2015). La mente y la mano. Memorias de Rafael.

3. Obra: Museo Universidad de Navarra. Moneo, R. (2008)

Textos: Montaner, J.M. (1990) Nuevos museos. Barcelona.

Ferrer, J. F. (2018). Rafael Moneo. El arte y la arquitectura de los museos.

Moneo, R. (2014). El croquis. 1967-2004.

Trabajo Práctico N°3: Revisar la práctica

Como cierre del curso se propone una instancia de aplicación de las herramientas y conceptos desarrollados a lo largo del curso mediante una revisión de la producción proyectual del alumno durante su paso por la FAU UNLP. En forma individual cada estudiante deberá elegir un proyecto propio que entienda que representa de mejor manera su forma de diseñar, podrá ser uno terminado o en desarrollo. Luego deberá evaluar dicho proyecto utilizando las variables del T.P. anterior representando sus principales intenciones (generales de su práctica y particulares de este proyecto) a través de gráficos síntesis.

La intención es generar un espacio de análisis sobre la propia práctica proyectual en una instancia cercana al Proyecto Final de Carrera, que pueda permitir una autoevaluación en términos de la construcción teórico-propositiva del futuro profesional.

2.4 Evaluación – Describir el sistema de aprobación de la Asignatura según la modalidad de acreditación que corresponda en el Plan de Estudios. Considerar además los sistemas de evaluaciones intermedias.

A partir de los objetivos generales planteados para el bloque “Elementos Instrumentales para el Proyecto”, la evaluación apuntará a que los alumnos de la asignatura adquieran herramientas para desarrollar y exponer una mirada crítico-reflexiva sobre los problemas actuales de la arquitectura, a través de la discusión de textos, el análisis de obras de arquitectura y el desarrollo de una estrategia comunicativa conceptual.

Cada trabajo práctico se elaborará en grupos de 3 integrantes, debiendo elaborar un sustento escrito y gráfico que se complementará con una exposición oral como instancia de debate entre docentes y alumnos.

Al finalizar cada trabajo se procederá a realizar una nivelación que ponderará tanto la producción escrita y gráfica como la claridad expositiva de la instancia oral.

Independientemente de la modalidad grupal para trabajos prácticos, la evaluación será individual y contemplará tanto el aporte para el desarrollo de los TPs, como también el presentismo y la participación en clase.

2.5 Recursos didácticos y/o Bibliografía – Básica y Complementaria o General y/o Temática u Obligatoria y Complementaria

Aliata, F. (2006). Lógicas proyectuales. Partido y sistema en la evolución de la arquitectura contemporánea en la Argentina. En *Block*, N°7.

Aliata, F. (2014). Estrategias proyectuales. Los géneros del proyecto moderno. Buenos Aires: SCA.

Avermaete, T; Nuijsink, C. (2021). Architectural contact zones: another way to write global histories of the Post-War period?. En *Architectural Theory Review*, 25:3, 350-361.

Augé, M. (2000). Los no lugares. Espacios del anonimato. Gedisa. Barcelona.

Bratton, B. (2019). La terraformación. Caja negra editora. Buenos Aires.

Carranza, L.E.; Luiz Lara, F. (2015). Modern architecture in Latin America. Texas: University of Texas Press.

Crysler, C.G.; Cairns, S.; Heynen, H. (2012). The SAGE handbook of Architectural Theory. Londres: SAGE Publications Ltd.

Eisenman, P. (1980) El fin de lo clásico.

Fernandez Cox, C.; et al. (1991) Modernidad y posmodernidad en América Latina. Escala. Bogotá.

Fernández, R. (2013). Inteligencia proyectual; un manual de investigación en arquitectura. Colección UAI Investigación. Buenos Aires: UAI- Teseo.

FOA. (2003). Filogénesis. Actar. Barcelona

Frampton, K. (2014). Modern architecture: a critical history. Thames and Hudson.

Galán, B. (2018). Reconstruyendo el entramado de una sociedad creativa. Estrategias para la formación de diseñadores en contextos de complejidad. En Cuaderno N°67, Centro de Estudios en Diseño y Comunicación.

Gorelik, A. (2022). La ciudad latinoamericana. Buenos Aires: Siglo XXI Editores,

Haddad, E.G.; Rifkind, D. (2014). A critical history of contemporary architecture. Ashgate Publishing.

Haddad, E.G. (2023). The contested territory of Architectural Theory. Londres: Routledge Taylor & Francis Group.

Hartoonian, G. (2006). Crisis of the object. The architecture of theatricality. Londres: Routledge.

Ingersoll, R. (2013). World architecture. A cross-cultural history. New York: Oxford University Press.

James-Chakraborty, K. (2014). Architecture since 1400. Minnesota: University of Minnesota Press.

Laegring, K. (2023). On the use and abuse of biological functionalism for architecture. En Haddad, E.G. (2023). The contested territory of Architectural Theory. Londres: Routledge Taylor & Francis Group

- Leach, N. (2023). From deconstruction to artificial intelligence: The new theoretical paradigm. En Haddad, E.G. (2023). *The contested territory of Architectural Theory*. Londres: Routledge Taylor & Francis Group.
- Liernur, J. F. (2008). *Arquitectura en la Argentina del siglo XX*. Fondo nacional de las artes.
- Liernur, J.F. (2008). *Trazas del futuro. Episodios de la cultura arquitectónica en la modernidad en América Latina*. Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe.
- Liernur, J.F.(2014). *Historia de la Arquitectura: ¿para qué?* Conferencia en el *VI Encuentro de Docentes e Investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad*.
- Klein, N.M. (2015). *Espacios con argumento: El futuro del olvido. El Barroco Electrónico. La recuperación imaginaria de Los Ángeles desde adentro*. En SITAC II: Arte y ciudad.
- Koolhaas, R. (1978). *Delirio en Nueva York*. Gustavo Gilli. Barcelona
- Koolhaas, R. (1994). *La ciudad genérica*. En OMA: S,M,L,XL. Rotterdam: 010 Publishers.
- Kruft, H.N. (1990). *Historia de la teoría de la arquitectura*. Barcelona: Alianza Forma.
- Mallgrave, H.F. (2017). *The companions to the History of Architecture*. New Jersey: Wiley Blackwell.
- Marcos, C.L.(2010). *Anatomía del pensamiento gráfico. Figuración, representación, abstracción e ideación*. Actas Congreso Internacional EGA, Valencia.
- Michael Hays, K. (1998). *Architecture Theory since 1968*. New York: Columbia books of Architecture.
- Moneo, R. (1978). *On typology*. *Oppositions*, 13.
- Moneo, R. (2004). *Inquietudes teóricas y estrategias proyectuales*. Actar D
- Montaner, J.M. (2008). *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*. Gustavo Gilli. Barcelona
- Montaner, J.M. ([1999] 2013) *Arquitectura y crítica*. Gustavo Gilli. Barcelona
- Piano, R. (2005). *La responsabilidad del arquitecto*. Gustavo Gilli. Barcelona.
- Rigotti, A.M.(2017). *Por una historia de tablero. Colin Rowe y una reflexión sobre el pasado que estimula el proyecto*. En *A&P*, N°6.
- Rossi, A. (1966). *La arquitectura de la ciudad*. Gustavo Gilli. Barcelona.
- Rowe, R. (1981). *Ciudad collage*. Gustavi Gilli. Barcelona.
- Sainz Gutierrez, V. (2011). *Aldo Rossi: la ciudad, la arquitectura, el pensamiento*. Buenos Aires: Nobuko.
- Sassen, S. (1991). *La ciudad global*. Eudeba. Buenos Aires
- Silvestri, G. (2018). *Enseñar Teoría de la Arquitectura en tiempos de incertidumbre*. En *Notas CPAU*, N°40.
- Sorkin, M. (2014). *Critical mass: why architectural criticism matters*. *The Architectural Review*, 28 de mayo de 2014.
- Smith, K. (ed.) (2012). *Introducing Architectural Theory; debating a discipline*. New York: Routledge.
- Tafuri, M. (1968). *Teorías e historia de la arquitectura*. Celeste Ediciones S.A.
- Venturi, R. (1972). *Aprendiendo de Las Vegas*. Gustavo Gilli. Barcelona.
- Venturi, R. (1984). *Complejidad y contradicción en arquitectura*. Gustavo Gilli. Barcelona
- Vidler, A. (1977). *The third typology*. *Oppositions*, 7.

Vidler, A. (2011). Historias del presente inmediato. Gustavo Gilli. Barcelona

Zaera Polo, A. (2008). The politics of the envelope: a political critique of materialism. Volume, 17.

Waisman, M. (1972). La estructura histórica del entorno. Ediciones nueva visión. Buenos Aires.

Waisman, M. (1990). El interior de la historia. Escala. Bogotá.

Zevi, B. (1951). 2 conferencias. Ministerio de Educación. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura.

3- FICHA PROGRAMA –ver Anexo 2-

4- CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

	Clase 1	Clase 2	Clase 3	Clase 4	Clase 5	Clase 6
Primer bloque	Presentación del curso	Clases teóricas: “Episodios de una dispersión teórica”			Clases teóricas: “Estrategias proyectuales contemporáneas”	
Segundo bloque	Organización de grupos de trabajo y lanzamiento T.P. N° 1	Avances y discusión TP N°1	Avances y discusión TP N°1	Avances y entrega TP N°1. Lanzamiento TP N°2	Avances y discusión TP N°2	Avances y discusión TP N°2

	Clase 7	Clase 8	Clase 9	Clase 10	Clase 11	Clase 12
Primer bloque	Clases teóricas: “Estrategias proyectuales contemporáneas”				Exposiciones finales	Exposiciones finales
Segundo bloque	Avances y discusión TP N°2	Avances y entrega TP N°2. Lanzamiento TP N°3	Avances y discusión TP N°3	Avances y discusión TP N°3		Levantamiento o de actas

5- ANTECEDENTES EQUIPO DOCENTE

5.1 Currículum Vitae (actualización del último presentado en el Concurso de Auxiliar Docente)

5.2 Currículum Vitae Abreviado (1 página)

Matías Ruiz Díaz

DNI:32342513

Arquitecto. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de Buenos Aires. Doctor en Historia. Instituto de Altos Estudios Sociales. Universidad Nacional de San Martín. Especialista y Magister en Historia y crítica de la Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Universidad de Buenos Aires.

Coordinador y docente de la Maestría en Historia de la Arquitectura, el Diseño y el Urbanismo FADU- UBA.

Profesor a cargo de la asignatura electiva orientada “Teorías, discursos y proyectos” (convocatoria 2023-2024). Profesor a cargo de la asignatura electiva “Investigación: Marcos, conceptos y herramientas”, cátedra Ruiz Díaz - FADU UBA (año 2024), FADU UBA. Profesor adjunto de la asignatura Historia de la Arquitectura Nivel I, cátedras Caride (ex Sabugo) y Vasta (ex Molinos), FADU UBA. Jefe de Trabajos Prácticos de la asignatura Historia de la Arquitectura, taller Caride-Lilli-Zweifel, FAU UNLP.

Director de la sección *Historia, teoría y crítica de la Arquitectura* e Investigador Principal del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo” (IAA- FADU-UBA). Editor de la revista Anales del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo”; y de la Serie Tesis IAA.

Libros publicados:

Ruiz Diaz, M. (2024). Del puerto a la ciudad: sanidad marítima y estructura urbana de la ciudad de Buenos Aires, 1868-1911. Buenos Aires: Serie Tesis IAA FADU UBA

Caride Bartrons, H.; Dal Castello, D.; Fernández Morón, E.; Ruiz Diaz, M.; Vázquez, L.J. (2022). Higiene de la ciudad, salud del pueblo; Historia Urbana de la ciudad de Buenos Aires, 1855-1930. Buenos Aires, Argentina: IAA FADU UBA. En prensa.

Ruiz Diaz, M. (2018). La ciudad de los réprobos. Historia de los espacios de reclusión y castigo en Buenos Aires. 1869- 1927. Buenos Aires: Serie Tesis IAA FADU UBA.

Caride Bartrons, H.; Ruiz Diaz, M. (2016). Imágenes del IAA. Buenos Aires: Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo”. Buenos Aires: IAA FADU UBA.

Benvenuto, D.; Caride Bartrons, H.; O’Grady, L.; Ruiz Diaz, M. (2011). Buenos Aires, una guía de Arquitectura. Buenos Aires: IAA FADU UBA.

Ha participado en varios proyectos de investigación acreditados por la FADU-UBA en calidad de Investigador Formado; y en congresos y jornadas como expositor, evaluador y jurado. Cuenta con artículos publicados en revistas académicas nacionales y del exterior.

Maria Florencia Biacchi

D.N.I.: 30.996.779

Arquitecta. Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de La Plata.

Maestrando en Historia y cultura de la arquitectura y la ciudad. Universidad Torcuato Di Tella. (Tesis en curso).

Profesora a cargo de la asignatura electiva orientada “Teorías, discursos y proyectos” (convocatoria 2023-2024)

Ayudante de curso diplomada desde 2012 a la actualidad en F.A.U. - U.N.L.P.

ACD del Taller de Historia de la Arquitectura Caride Barttrons-Lilli-Zweifel desde 2018 a la actualidad (cargo objetivo por concurso de Oposición y antecedentes; JTP merituada).

Actividad profesional como arquitecta del Banco de la Provincia de Buenos Aires desde 2013 a la actualidad.

Actividad privada en proyecto y dirección de obra. Ver anexo gráfico.

6- OTRAS CONSIDERACIONES DE INTERÉS

() **Objetivos**

- Promover el desarrollo de campos emergentes del conocimiento en complementariedad a los contenidos mínimos de las asignaturas del Plan de Estudios.
- Abordar desafíos contemporáneos y fomentar una perspectiva integral en la formación.
- Promover la integralidad de conocimientos expresada en la agrupación de contenidos en Bloques de conocimiento.
- Dotar de saberes acordes a la complejidad y profundidad del Ciclo Superior.
- Otorgar una aproximación íntegra frente a la diversidad del campo profesional.
- Atribuir al trayecto curricular de grado, actividades académicas complementarias de formación en Investigación y Extensión Universitaria.
- Incluir instancias de aprendizaje generadas en la dinámica disciplinar y/o interdisciplinar .
- Brindar un espacio de originalidad en la propuesta AEO en relación a propuestas de ciclos lectivos pasados.

Contenidos por Bloque de conocimiento I Elementos instrumentales para el proyecto.

- Conceptos básicos de Matemática, Física y Geometría Analítica para abordar las capacidades proyectuales, espaciales y tecnológicas.
- Sistemas, métodos y procedimientos analógicos y digitales para la representación y prefiguración integral de las distintas escalas del proyecto arquitectónico, urbano y territorial.
- Principios y conceptos de generación de la forma objetual.
- Conocimientos de Teoría y crítica de la Arquitectura y el Urbanismo; Historia y Patrimonio arquitectónico, urbano y territorial. Relación entre sociedad, cultura, espacio y modos de habitar en diferentes temporalidades, que aportan sustento conceptual a las decisiones y operaciones proyectuales circunstanciadas en un medio socio-cultural construido.