

## EVALUACION DE PERMANENCIA AL CARGO DE JTP Y ACD

### ASIGNATURA ARQUITECTURA TALLER BARES-CASAS-SCHNACK

#### ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los dos días del mes de marzo del año 2024, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, se constituyen los integrantes de la Comisión Evaluadora que entenderá en los procesos evaluativos de permanencia al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos (JTP) y Ayudante de Curso Diplomado (ACD), en el marco del Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo:

#### CLAUSTRO DE PROFESORES:

Titulares: Mg. Arq. BARES Nicolás Daniel

Mg. Arq. CASAS Alejandro Adrián

Dra. Arq. GOENAGA María Victoria

Suplente: Arq. SCHNACK Florencia

#### CLAUSTRO DE GRADUADOS:

Titular: Esp. Arq. MEDINA Ramón Darío

#### CLAUSTRO ESTUDIANTIL:

Titular: Sra. ACOSTA Josefina

Designados por Resolución H.C.D. NO 328/23 como integrantes de la Comisión Evaluadora de la UNLP.

Analizada la documentación presentada por los postulantes de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia, esta comisión evaluadora considera que las referencias consignadas son a proceso de evaluación.

Esta Comisión Evaluadora ha determinado que para la valoración se tendrán en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:

De los antecedentes: se valorarán los antecedentes de los últimos cinco años, con especial énfasis en los relacionados al campo de enseñanza en el Área, ejercicio profesional, post formación, investigación y extensión.

Tendrá una valoración final de: Satisfactoria (con mención de calificación), Satisfactoria con observaciones o No satisfactoria (evaluación negativa).

#### Bustamante, Gisela

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como altamente meritorios sus antecedentes, destacándose sus actividades docentes en el Área y específicamente en el Taller, como así también, los premios obtenidos en proyectos de arquitectura, obra construida y su investigación y escritos específicos en relación al proceso de enseñanza y aprendizaje.

Handwritten signatures of the members of the evaluation commission, including the name 'Acosta Josefina' written vertically.

### Valoración del Informe:

El informe presentado demuestra una visión integral del Taller Vertical y su complejidad atendiendo a los desafíos externos (pandemia) como a los propios de la FAU (experiencia piloto en PFC). Se muestra con claridad la capitalización de experiencias, el acompañamiento y aporte al Taller y los desafíos futuros para la postulante. Esto se verifica también en su aporte a la construcción de un acervo teórico sobre el proceso enseñanza aprendizaje en arquitectura volcado en diversos artículos y trabajos académicos.

Por lo expuesto se valora como **excelente** el Informe de la postulante.

### Valoración de la exposición oral:

La clase comienza con una reflexión crítica en torno a su trayectoria, la práctica docente, la UNLP, la FAU y el Taller Vertical como herramienta de cambio. Desarrolla con gran suficiencia su visión sobre el ciclo final abarcando la totalidad de las variables en juego y como desafío se plantea transformaciones posibles que corrijan los problemas propuestos. Las mismas exceden al Taller y demuestra su visión abarcativa de la docencia.

Por lo expuesto se valora como **excelente** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (Excelente)**.

Falcioni, María José

### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como meritorios sus antecedentes. Se destaca su trayectoria docente en el Taller, como así también en el desarrollo profesional en los últimos años con reconocimientos y premios en obra construida. Además se reconoce su experiencia docente en el área desde el año 1997 casi ininterrumpidamente.

### Valoración del Informe:

El informe presentado, aborda con suficiencia el ámbito de la enseñanza aprendizaje en el sistema universitario. Esto enmarca al taller en una visión más vasta que la tarea específica y permite a la postulante hacer observaciones de índole general que puedan aportar a la construcción colectiva del Taller. Por otra parte, una mirada fuertemente comprometida con lo urbano, le plantea interrogantes para el futuro inmediatos plasmados como desafíos en el Taller.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el Informe de la postulante.

### Valoración de la exposición oral

En la clase de oposición, expresa una postura clara frente a la disciplina. Reflexiona acerca de la enseñanza y el aprendizaje y entiende al proyecto como una línea de investigación continua. Sitúa al estudiante en el ciclo correspondiente, mencionando los objetivos del nivel y volcándolos en la corrección del proyecto. Dentro de ese marco conceptual menciona la importancia de la flexibilidad en una sociedad cambiante. Aborda todas las escalas del proyecto y expresa como conclusión el desafío docente en la práctica cotidiana y el rol como formadores.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (Muy buena)**.



Acosta  
postulante



Ferlan, María Jaquelina

**Valoración de Antecedentes:**

Se valoran como **altamente meritorios** sus antecedentes destacándose su trayectoria docente desde 1993 hasta la fecha de manera continua, tanto en el Área Arquitectura, como en el Área Comunicaciones y específicamente en el Taller tanto como ACD y JTP. Además se reconoce su aporte en proyectos de extensión e investigación en el campo urbano y audiovisual. También se reconoce su desarrollo profesional con premios y reconocimientos en concursos y obras.

**Valoración del Informe:**

El informe presentado, una mirada desde su rol de coordinadora de un año, demuestra excelencia en el manejo de los conceptos, objetivos y contenidos del taller integralmente y particularmente en el ciclo medio. Esto permite que la postulante articule la práctica académica específica con otras complementarias que evidencian un aporte sustancial al Taller Vertical. Demuestra especial dedicación en la conformación del equipo de trabajo y del acompañamiento de los estudiantes, sin olvidar los objetivos pedagógicos que le competen.

Por lo expuesto se valora como **excelente** el informe de la postulante.

**Valoración de la exposición oral**

En su clase, reflexiona críticamente sobre la universidad y sus valores. Reclama una mirada crítica, entendiendo la necesidad de construcción de cultura entendiendo al Taller como herramienta para lograrlo. Desarrolla un paneo claro sobre la crisis de la vivienda contemporánea y a partir de allí se acerca al sitio del proyecto. Cierra la clase con una reflexión más personal sobre su historia como docente de la FAU.

Por lo expuesto se valora como **excelente** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (Excelente)**.

Fontan, María Victoria

**Valoración de Antecedentes:**

Se valoran como **suficientes** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1994 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller como así también en Comunicaciones y Sistemas de Representación.

**Valoración del Informe:**

El informe presentado, aporta gráficamente lo desarrollado en el taller por los estudiantes a su cargo, mostrando calidad en los mismos. Sin embargo, no llega a comunicar lo realizado ni los desafíos a futuro.

Por lo expuesto se valora como **bueno** el informe de la postulante.

**Valoración de la exposición oral**

En su clase, se vuelca a la crítica del proyecto de manera directa con observaciones precisas. El lenguaje y la cadencia de la misma son correctos y las observaciones se muestran bien estructuradas.

*FF*

*Comisión  
Evaluadora*

*Fontan*

*M*

*A*

Por lo expuesto se valora como buena la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (buena)**.

### Galeano, Carolina

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como meritorios sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1997 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller. También se valora la presentación de materia electiva a dictar en 2024. Se reconoce su trayectoria en el campo del diseño de mobiliario y objetos con gran cantidad de premios internacionales y nacionales.

#### Valoración del Informe:

El informe, demuestra gráficamente los trabajos de estudiantes a su cargo. Esto acompañado de un abordaje de algunos contenidos muy correctos del año en el cual se desempeña y un texto final que demuestra las preocupaciones de la postulante sin llegar a abordar desafíos futuros.

Por lo expuesto se valora como bueno el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Realiza una exposición explicando el contexto de la enseñanza en el Taller Vertical y en las ciudades intermedias. Además, reconoce y desarrolla los desafíos del ciclo inicial donde ha desarrollado su actividad docente, detectando desafíos futuros. En cuanto a la crítica, detecta los objetivos pedagógicos específicos y reconoce los valores del proyecto haciendo una crítica propositiva.

Por lo expuesto se valora como muy buena la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

### García, Federico Miguel

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como altamente meritorios los antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1997 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller. También como docente de Comunicaciones y Procesos Constructivos y se destaca su cargo de Profesor Adjunto Ordinario en Materialidad. Se reconoce su trayectoria en obras de vivienda con gran cantidad de premios y distinciones, como así también publicaciones, conferencias y cursos dictados.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado para la evaluación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario, demuestra la participación activa del postulante, no solo en la configuración de fichas de Trabajos Prácticos como también en clases teóricas específicas. Esto muestra el manejo del cargo al que aspiro oportunamente si bien no hace precisiones sobre aspectos pedagógicos generales de los años y sus repercusiones en el proceso de enseñanza aprendizaje. Por otra parte, cierra el informe demostrando la necesidad de integración de los conocimientos a lo largo de la carrera poniendo al taller vertical como el ámbito natural para su desarrollo.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe del postulante.

#### Valoración de la exposición oral

En la clase de oposición, apoyado por laminas, intenta mostrar un camino de crecimiento profesional y docente, unificando las diferentes actividades tanto en la docencia como en la profesión. Reconoce los valores del Taller Vertical y los desafíos diarios y futuros que se plantea.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### González, Fernando Javier

##### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1990 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller. También en el Curso introductorio en varias ocasiones.

Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional privado con varias obras y premios en concursos y fundamentalmente en el ámbito público siendo actualmente Sub Secretario de Planeamiento de Municipalidad de La Plata.

##### Valoración del Informe:

El informe presentado, desarrolla en paralelo las motivaciones personales del postulante, como los desafíos que se fueron desarrollando en el Taller. Esto demuestra su capacidad de una mirada amplia y abarcativa. También valora el aporte que le ha producido la gestión pública en el área de Planeamiento lo cual ha volcado a su quehacer específico. Reconoce los desafíos de la Pandemia sin embargo no se plantea desafíos a futuro.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe del postulante.

##### Valoración de la exposición oral

Realiza una exposición enmarcada en la visión del Taller y su experiencia reciente, sin apoyarse en el informe presentado. Sin embargo, plantea los desafíos actuales y futuros del nivel en que se desempeña.

Por lo expuesto se valora como **buena** la exposición del postulante.




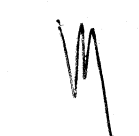

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (Muy buena)**.

#### Hernández, Mariana

##### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2004 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller. Se destaca su formación como Especialista en Docencia Universitaria. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional privado con varias obras y premios en concursos.

##### Valoración del Informe:

El informe presentado, desarrolla con inteligencia las tres facetas principales de la postulante. Por un lado, su rol docente, por otro su formación específica como especialista en docencia universitaria y por ultimo su práctica profesional como aporte a la docencia. Esta combinación muestra un gran potencial en su desarrollo y evidencia su constante preocupación por la tarea docente diaria sin perder la noción general de Taller y Facultad.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe del postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Aborda con claridad los objetivos pedagógicos del año donde se desempeña, realizando una descripción y contextualización de las problemáticas a las que se enfrentan los estudiantes. También reconoce y remarca los desafíos del ciclo medio y específicamente los del paso al ciclo superior. Remarca los aspectos importantes de la crítica centrándose en la relación con la ciudad y los espacios intermedios.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### Hutter, María Eugenia

##### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2001 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller.

Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional privado tanto en España, Suecia y Argentina y varios Concursos y premios.

##### Valoración del Informe:

El informe presentado, muy bien estructurado de lo general a lo particular, demuestra el manejo por parte de la postulante de la escala de actuación del cargo que evalúa. Esto también es acompañado por experiencias particulares desarrolladas en el período y su aporte a la tarea docente específica. Además, la postulante presenta con claridad los objetivos pedagógicos a los que se enfrenta en el ciclo medio y clarifica los objetivos personales que entienda atañen a la tarea.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe del postulante.

##### Valoración de la exposición oral

La clase de oposición se muestra clara en el posicionamiento frente a los desafíos del ciclo medio de la carrera y más específicamente en los niveles III y IV. Ordenada y con un lenguaje correcto demuestra suficiencia si bien no realiza una reflexión sobre sus desafíos futuros.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### Logioco, Daniela

##### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2009 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura y en el Taller. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional público y su formación en Economía Urbana.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado aborda la tarea docente específica de la postulante, desarrollando y cuantificando resultados de manera muy eficiente y precisa. Esto también es acompañado con los objetivos pedagógicos a los cuales responder en el proceso de enseñanza aprendizaje. Además, la postulante desarrolla actividades que, si bien son extra académicas, como ser su práctica profesional y su desarrollo como referente en los ámbitos de gestión de recursos para obras e infraestructuras, permiten una mirada más amplia de su labor.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

La misma se desarrolla con claridad y precisión centrándose en los desafíos pedagógicos de la escala urbana y su injerencia en el proyecto. Reconoce el valor de la propuesta con respecto a la idea de conjunto. También remarca los cambios de los modos de vida y su impacto en la arquitectura. Demuestra manejo de recursos teóricos específicos y valora en los estudiantes la teoría como pilar del proyecto.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### Nigoul, María Patricia

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **altamente meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1984 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Historia, diseño Urbano tanto en la UNLP como en la UNMdP y en el Taller. Se destaca su cargo de Profesora Adjunta Ordinaria en la UNMdP. Además, se reconoce sus antecedentes en Investigación y en Extensión, tutorías, Gestión en Carrera de Especialización, y dictado de Cursos de Posgrados en la misma. Además, es Maestranda de Gestión Ambiental UNMdP. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional público y privado con premios en concursos y obra construida.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado por la postulante, realiza una introducción que demuestra su conocimiento del marco conceptual del Taller Vertical donde evalúa. A partir de ello, reconociendo su fortaleza como investigadora, docente y extensionista entrecruza estas experiencias que le permiten retroalimentar a su entender la tarea docente específica en el final del ciclo medio. Además, aporta descriptivamente lo desarrollado tanto en la Universidad Nacional de Mar del Plata como sus trabajos académicos de extensión.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Realiza una reflexión sobre la experiencia de concurso y la oportunidad de construir conocimiento relacionándola con la propuesta del Taller. También a partir de su trayectoria

Acosta  
José P.

académica, reconoce el valor de la continuidad de estas experiencias. Plantea al ciclo superior como el integrador del conocimiento con los desafíos de los cambios en el Plan de Estudios. En la crítica específica se muestra poco propositiva si bien las observaciones son precisas centrándose en los objetivos del año al cual evalúa.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

### Noetzly, Christian

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **altamente meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2005 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Comunicaciones, Materialidad y en el Taller. Se destaca su cargo de Profesor de una materia optativa del Área. Posee dos Especialidades (Gestión de Proyectos y Preservación) y una Maestría (si bien de Historia). Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional privado con ejecución y proyectos de obras públicas y privadas.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado demuestra descriptivamente la gran cantidad y diversidad de actividades desarrolladas por el postulante en el marco del Taller Vertical en el cual evalúa. En este proceso se reconocen con especial valor la colaboración en la formación constante de recursos humanos y el aporte a la recopilación sistemática del acervo de la producción del taller. También se valora positivamente el aporte desde el soporte de Aulas Web tanto para los y las estudiantes como para los y las docentes.

Por lo expuesto se valora como **excelente** el informe del postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Realiza una mirada de tres momentos de la tarea docente en el Taller con una tradición reinventada. Demuestra con gran suficiencia un manejo de la didáctica específica ensanchado por su tarea de coordinador del ciclo introductorio. Hace observaciones críticas propositivas sobre la ficha del TP de nivel IV, en la crítica de proyecto, valora las intenciones o ideas que permitan al estudiante continuar creciendo, sin por ello dejar de marcar los aspectos objetables de la propuesta.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (excelente)**.

### Sanchez, María Gabriela

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 1995 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Historia, Curso Introductorio y en el Taller. Se reconoce su tarea de Extensión e Investigación. Es Maestranda en Paisaje y



Medio Ambiente UNLP desde 2011. Se reconoce su trayectoria en gestión universitaria, publicaciones en libros y artículos.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado por la postulante, aborda la tarea realizada enmarcándola en el proceso iniciado años antes. Luego de esto realiza un recorrido puntual por cada uno de los roles docentes que tuvo a cargo en el periodo poniendo en cada caso los desafíos a los que se enfrentó con su valoración. Demuestra claramente su interés particular por la conformación del grupo de trabajo como motor colectivo del proceso de construcción colectiva del conocimiento.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Reflexiona sobre la experiencia del Taller Vertical y el desafío de la Pandemia en muchos aspectos, pero específicamente en el reconocimiento del sitio de proyecto. Demuestra además en su discurso su preocupación por el paisaje y territorio como nuevo escenario. La crítica del proyecto la centra en una visión más de objeto que de pieza urbana y además reclama un re-elaboración del programa.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación de la postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### Saraví Cisneros, Nicolás

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **altamente meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2003 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Materialidad y Procesos Constructivos, Curso Introductorio y en el Taller. Se reconoce su tarea de Investigación tanto en UBA como en UNLP. Ponencias en Congresos y Publicaciones de su obra. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional con gran cantidad de premios y reconocimiento de su obra construida. Además, cuenta con gran experiencia en proyectos de salud de gran escala.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado a partir del rol de coordinador de 4to año, pone en evidencia su interés por potenciar la nivelación, equilibrar asimetrías y alimentar la formación continua del cuerpo docente. Esto a través de herramientas didácticas activas en el aula con críticas horizontales (entre pares docentes) y verticales (con coordinador y profesores). Se valoran altamente positivas estas estrategias. Además, se plantean los desafíos futuros en los ámbitos de la IA como así también de la gráfica digital como herramientas de proyecto.

Por lo expuesto se valora como **excelente** el informe del postulante.

#### Valoración de la exposición oral

En la clase se centra en resaltar la necesidad de plantear los ejercicios como ámbitos de juego (homo ludens). Entendiendo que esta posibilidad acerca herramientas pedagógicas más claras para afrontar la construcción de una mirada sensible necesaria en la arquitectura. De esta manera se acerca a la crítica del proyecto relacionando lo antes expuestos sin por ello dejar de lado los objetivos pedagógicos del nivel.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (excelente)**.

### Sbarra, Leandro

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2007 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Curso introductorio, Comunicaciones y en el Taller. Se valoran sus aportes a través de su tarea de extensión en diversos proyectos como también su participación en cursos y seminarios específicos. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional con gran cantidad de premios en concursos de diversa índole como en el reconocimiento de su obra construida.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado describe con claridad las tareas realizadas por el postulante, tanto como ACD, y como Coordinador de 3er año y en la última etapa desarrollando apoyo docente en PFC. Esta mirada diversa le permite tener una visión integral del taller que se conjuga con su actividad profesional en una aparente retroalimentación. En cada uno de sus roles marca los desafíos personales a los cuales se vio motivado a abordar.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Realiza una clase con gran creatividad apoyándose en piezas graficas de lectura del sitio del proyecto, además intercala su presentación con observaciones de índole proyectuales del trabajo practico a la vez que hace relaciones con los objetivos pedagógicos del año. Desarrolla varios conceptos centrales del proyecto que deben reconocerse en los trabajos lo cual hace que la crítica sea sumamente didáctica y conducente.

Por lo expuesto se valora como **excelente** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (excelente)**.

### Sbarra, Mauro

#### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **meritorios** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2008 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Curso introductorio, Comunicaciones y en el Taller. Se valoran sus aportes a través de su tarea de extensión e investigación. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional con gran cantidad de premios en concursos de diversa índole como en el reconocimiento de su obra construida y publicaciones en medios y revistas especializadas sobre los proyectos y obras antes mencionadas.

#### Valoración del Informe:

El informe presentado aborda la tarea realizada desde una perspectiva de pertenencia a la Universidad Pública, y también al Taller Vertical donde evalúa, a partir del reconocimiento de conceptos de la propuesta pedagógica hasta llegar a la tarea específica de 2do año. También describe su tarea como tutor en PFC y los desafíos que ello implica. El mismo también aborda

Acosta  
presta

tareas periféricas de la actividad central, las cuales son importantes a su entender en la conformación del taller.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

#### Valoración de la exposición oral

Comienza la exposición desde su posicionamiento como docente de la UNLP, de la FAU y del Taller. Reconoce el valor de aprender haciendo en la disciplina generando una "práctica reflexiva". También desarrolla conceptos sobre su rol de tutor con estudiantes del PFC. Desde esta visión, apoyándose con piezas gráficas de referentes, e imágenes del sitio desarrolla una crítica acertada y precisa sobre los temas centrales del nivel. Los nuevos modos de vivir y su reflejo en la vivienda, flexibilidad y adaptabilidad como objetivos. La clase la desarrolla con suficiencia, pero excede notablemente el tiempo asignado.

Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición del postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

#### Wynne, Florencia

##### Valoración de Antecedentes:

Se valoran como **suficientes** sus antecedentes, destacando su trayectoria docente desde 2010 hasta la fecha de manera ininterrumpida en el Área Arquitectura, Curso introductorio, y en el Taller. Se reconoce su trayectoria en el ámbito profesional tanto en Argentina como Estados Unidos, en proyectos de gran escala como en su estudio propio.

##### Valoración del Informe:

El informe presentado se muestra equilibrado entre material gráfico de los estudiantes y una descripción de los desafíos docentes de la postulante entendiendo el rol central de la Universidad Pública, como así también los desafíos de la docencia. Por otra parte, se describen los trabajos prácticos enfatizando en los desafíos pedagógicos de cada uno y sus preocupaciones específicas. Todo este proceso se presenta muy bien graficado y sobre todo con un lenguaje preciso y correcto.

Por lo expuesto se valora como **muy bueno** el informe de la postulante.

##### Valoración de la exposición oral

Comienza realizando un recorrido por su experiencia personal docente, con los desafíos específicos del nivel. Sitúa y remarca el contexto físico y social donde se insertan los proyectos de los estudiantes, remarcando la importancia para el proyecto de este insumo inicial y como excusa para repensar la vivienda colectiva. Remarca el valor de fortalecer la vida pública de la ciudad, convivir, compartir, la urbanidad como hecho social. La crítica es correcta y propositiva dando posibilidades de continuidad.

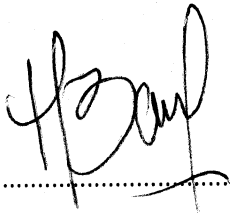
Por lo expuesto se valora como **muy buena** la exposición de la postulante.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del postulante es: **Satisfactoria (muy buena)**.

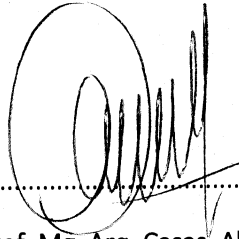
Siendo las 12hs del día 2 de marzo del 2024. Esta Comisión Evaluadora da por concluidas las Evaluaciones de auxiliares docentes (Jefes/as de Trabajos Prácticos y Ayudantes de Curso

de esta  
prof. in

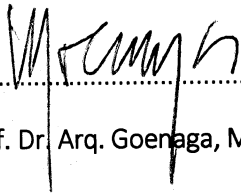
Diplomados/as) que tramita la Facultad de Arquitectura y Urbanismo para la asignatura Arquitectura en el marco del Área Arquitectura y en el Taller Vertical de Arquitectura Bares-Casas-Schnack.



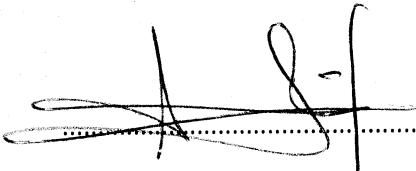
Prof. Mg. Arq. Bares, Nicolás Daniel



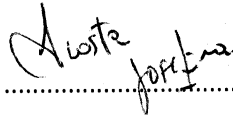
Prof. Mg. Arq. Casas, Alejandro



Prof. Dr. Arq. Goenaga, Maria Victoria



Esp. Arq. Medina Ramón Darío



Sra. Acosta, Josefina