

EVALUACIONES POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ARQUITECTURA

ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los siete días del mes de noviembre del año 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, se constituyen los integrantes de la Comisión Evaluadora que entenderá en los procesos evaluativos por equipo de Profesores/as junto a la revisión y actualización de la propuesta pedagógica de los diferentes niveles de la asignatura Arquitectura del Área Arquitectura, para el Taller Vertical **Prieto - Ponce**, en el marco del Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo:

Prof. Arq. PRADELLI Ariel (UBA)

Prof. Arq. IRIGOYEN Miguel (UNL)

Mg. Arq. MARCHISIO Mariela (UNC)

el graduado Arq. ABAIT Juan Miguel

y la estudiante CENTURIÓN Nancy Sofia

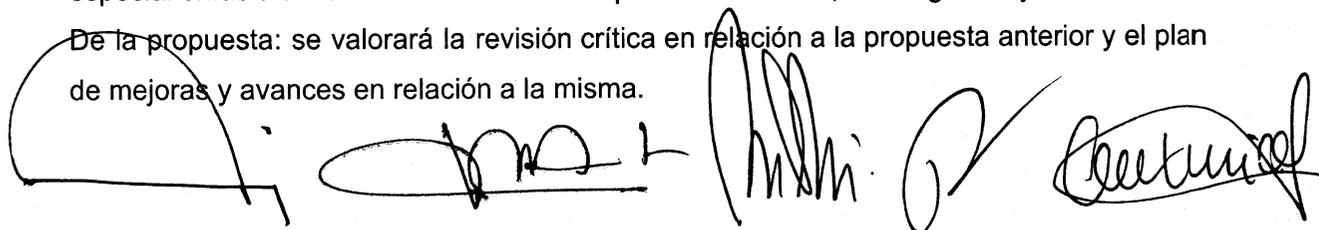
Designados por Resolución H.C.D. N° 152/23 como Integrantes de la Comisión Evaluador de la UNLP.

Analizada la documentación presentada por los postulantes de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia, esta comisión evaluadora considera que las referencias consignadas son pertinentes y consistentes a los efectos de dar comienzo al proceso de evaluación.

Este Jurado ha determinado que para la valoración se tendrán en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:

De los antecedentes: se valorarán los antecedentes de los últimos cinco años, con especial énfasis en los relacionados al campo de enseñanza, investigación y extensión.

De la propuesta: se valorará la revisión crítica en relación a la propuesta anterior y el plan de mejoras y avances en relación a la misma.



De la exposición oral: se valora el manejo del tiempo, la claridad de la exposición y la coherencia con lo presentado en la propuesta escrita.

De la entrevista: se valorará la pertinencia de la respuesta en relación a la pregunta.

La valoración final se referirá al equipo y no a cada integrante del mismo y tendrá una valoración final de: **Satisfactoria** (con mención de calificación), **Satisfactoria con observaciones** o **No satisfactoria**.

Se deja constancia que, en relación a la exposición oral, el equipo dispondrá de cuarenta minutos y para la entrevista un máximo de quince minutos. -----

Valoración de Antecedentes:

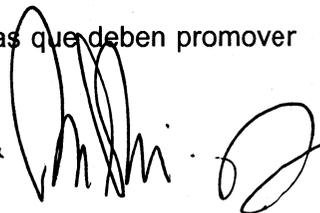
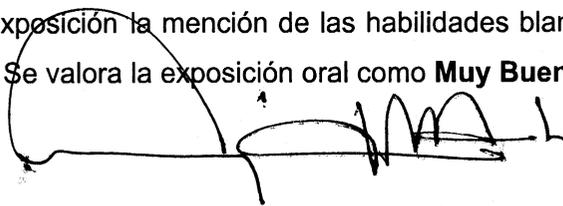
En el equipo se equilibra el dominante en investigación y transferencia de Ponce con la amplia experiencia en gestión y producción arquitectónica de Prieto. Presentan algunas publicaciones. Presentan como equipo importante participación en concursos de Arquitectura referidos a complejidades y temáticas relacionadas a la propuesta de taller vertical que se está evaluando. Se valoran los antecedentes como **Muy Buenos**.

Valoración de la Propuesta Escrita:

La propuesta se presenta ordenada y clara. Se valora el detalle de la programación, coherente con los objetivos expresados para los distintos ciclos del taller vertical propuestos. Se valora la presentación del organigrama y plan de trabajo 2024. La propuesta es **Muy Buena**.

Valoración de la exposición oral:

Inician la exposición presentando al taller, una valoración diagnóstica pre y pos pandemia, sus integrantes, sus desafíos y momentos de revisión, relacionados no solo a la pandemia sino a acontecimientos regionales. Presentan un conocimiento fluido de dinámicas y didácticas de enseñanza de taller tanto para la enseñanza presencial, híbrida y/o virtual sincrónica y asincrónica. La oratoria y el manejo del tiempo son correctas. Resulta interesante de la exposición la mención de las habilidades blandas que deben promover en el estudiantado. Se valora la exposición oral como **Muy Buena**.



sincrónica y asincrónica. La oratoria y el manejo del tiempo son correctas. Resulta interesante de la exposición la mención de las habilidades blandas que deben promover en el estudiantado. Se valora la exposición oral como **Muy Buena**

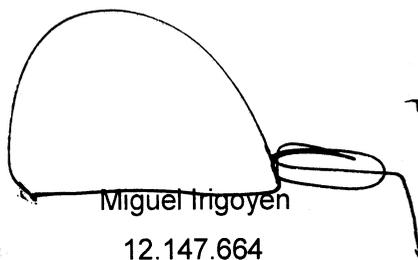
Valoración de la entrevista:

Responden a las preguntas con corrección.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del equipo es: **Satisfactoria (Muy Buena)**.



Mariela Marchisio
18.343.565



Miguel Trigoyen
12.147.664



Ariel Pradelli
17.107.616



Juan M. Abait
22.630.730



Nancy S. Centurión
40.152.446