

EVALUACIONES POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ARQUITECTURA

ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los siete días del mes de noviembre del año 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, se constituyen los integrantes de la Comisión Evaluadora que entenderá en los procesos evaluativos por equipo de Profesores/as junto a la revisión y actualización de la propuesta pedagógica de los diferentes niveles de la asignatura Arquitectura del Área Arquitectura, para el Taller Vertical **Sanchez - Lilli**, en el marco del Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo:

Prof. Arq. PRADELLI Ariel (UBA)

Prof. Arq. IRIGOYEN Miguel (UNL)

Mg. Arq. MARCHISIO Mariela (UNC)

el graduado Arq. ABAIT Juan Miguel

y la estudiante CENTURIÓN Nancy Sofía

Designados por Resolución H.C.D. N° 160/23 como Integrantes de la Comisión Evaluadora de la UNLP.

Analizada la documentación presentada por los postulantes de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia, esta comisión evaluadora considera que las referencias consignadas son pertinentes y consistentes a los efectos de dar comienzo al proceso de evaluación.

Este Jurado ha determinado que para la valoración se tendrán en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:

De los antecedentes: se valorarán los antecedentes de los últimos cinco años, con especial énfasis en los relacionados al campo de enseñanza, investigación y extensión.

De la propuesta: se valorará la revisión crítica en relación a la propuesta anterior y el plan de mejoras y avances en relación a la misma.

De la exposición oral: se valora el manejo del tiempo, la claridad de la exposición y la coherencia con lo presentado en la propuesta escrita.

De la entrevista: se valorará la pertinencia de la respuesta en relación a la pregunta.

La valoración final se referirá al equipo y no a cada integrante del mismo y tendrá una valoración final de: **Satisfactoria** (con mención de calificación), **Satisfactoria con observaciones** o **No satisfactoria**.

Se deja constancia que, en relación a la exposición oral, el equipo dispondrá de cuarenta minutos y para la entrevista un máximo de quince minutos. -----

Evaluación de Antecedentes:

Presentan como equipo buenos antecedentes en Docencia- se valora la participación en actividades extra áulicas (en tareas de tutorías coordinación, diplomados y alguna tarea de extensión y publicaciones). En investigación presentan escasos antecedentes.

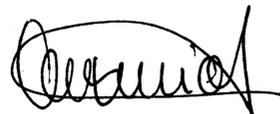
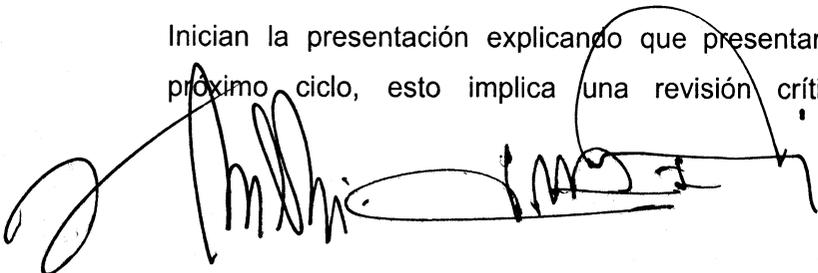
Se valora especialmente la transferencia permanente del equipo a la práctica profesional, tanto a través de presentación a concursos como en obras para comitentes. Mucha profesión Los antecedentes son **Muy Buenos**.

Evaluación de la propuesta escrita:

La propuesta se presenta detallada y precisa. Proponen dar continuidad a lo realizado, escalando a todos los niveles del vertical, experiencias puntuales que desarrollaron antes en un nivel (ejemplo proyectar desde la maqueta), se valora la revisión crítica de esos ensayos y la re propuesta acorde a la complejidad y el nivel de aprendizaje de proyecto de cada grupo de estudiantes. Presentan además la propuesta de viajes de proximidad para experimentar la arquitectura dando así continuidad a lo que venían haciendo. La propuesta se considera **Excelente**.

Evaluación de la exposición oral:

Inician la presentación explicando que presentarán la propuesta pedagógica para el próximo ciclo, esto implica una revisión crítica de la propuesta anterior, sus



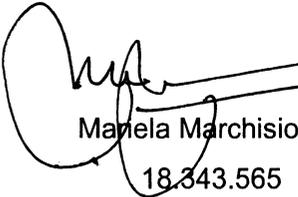
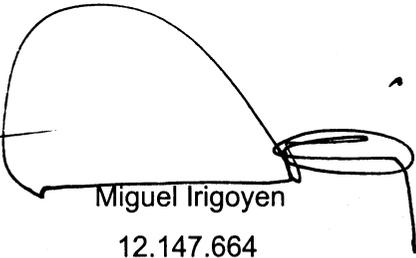
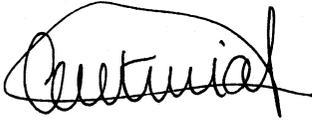
modificaciones, ajustes y nueva propuesta, se valora la claridad de la presentación. Se pone en evidencia en la presentación el conocimiento del campo, la capacidad de oratoria, la pertinencia en la selección de imágenes en relación a la reflexión y el mensaje. Se valora la capacidad de transferencia a la organización y programación propuesta para el taller vertical centrado en la triangulación entre: praxis, crítica e investigación como acciones integradas e interrelacionadas.

La exposición oral es **Excelente**.

Evaluación de la entrevista:

Contestan a lo requerido con conocimiento y solvencia.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del equipo es: **Satisfactoria (Excelente)**.

 Mariela Marchisio 18.343.565	 Miguel Irigoyen 12.147.664	 Ariel Pradelli 17.107.616
 Juan M. Abait 22.630.730	 Nancy S. Centurión 40.152.446	