

EVALUACIONES POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ARQUITECTURA

ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los siete días del mes de noviembre del año 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, se constituyen los integrantes de la Comisión Evaluadora que entenderá en los procesos evaluativos por equipo de Profesores/as junto a la revisión y actualización de la propuesta pedagógica de los diferentes niveles de la asignatura Arquitectura del Área Arquitectura, para el Taller Vertical **San Juan - Santinelli - Pérez**, en el marco del Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo:

Prof. Arq. PRADELLI Ariel (UBA)

Prof. Arq. IRIGOYEN Miguel (UNL)

Mg. Arq. MARCHISIO Mariela (UNC)

el graduado Arq. ABAIT Juan Miguel

y la estudiante CENTURIÓN Nancy Sofía

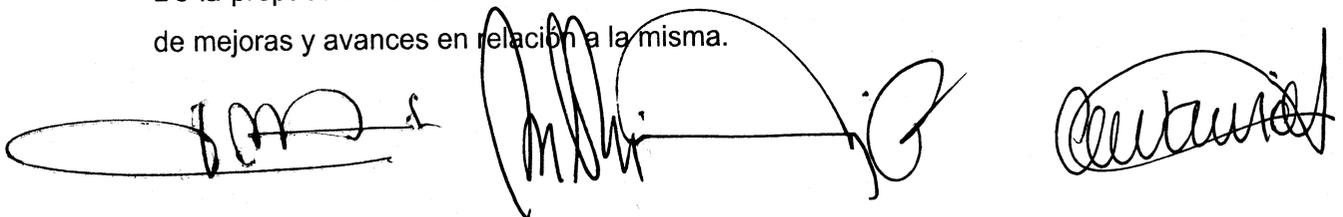
Designados por Resolución H.C.D. N° 154/23 como Integrantes de la Comisión Evaluadora de la UNLP.

Analizada la documentación presentada por los postulantes de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia, esta comisión evaluadora considera que las referencias consignadas son pertinentes y consistentes a los efectos de dar comienzo al proceso de evaluación.

Este Jurado ha determinado que para la valoración se tendrán en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:

De los antecedentes: se valorarán los antecedentes de los últimos cinco años, con especial énfasis en los relacionados al campo de enseñanza, investigación y extensión.

De la propuesta: se valorará la revisión crítica en relación a la propuesta anterior y el plan de mejoras y avances en relación a la misma.



De la exposición oral: se valora el manejo del tiempo, la claridad de la exposición y la coherencia con lo presentado en la propuesta escrita.

De la entrevista: se valorará la pertinencia de la respuesta en relación a la pregunta.

La valoración final se referirá al equipo y no a cada integrante del mismo y tendrá una valoración final de: **Satisfactoria** (con mención de calificación), **Satisfactoria con observaciones** o **No satisfactoria**.

Se deja constancia que, en relación a la exposición oral, el equipo dispondrá de cuarenta minutos y para la entrevista un máximo de quince minutos. -----

Evaluación de Antecedentes:

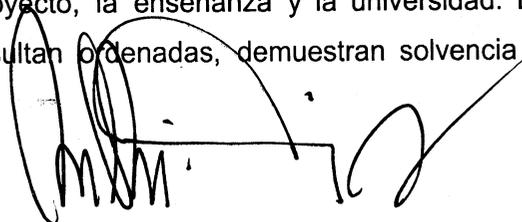
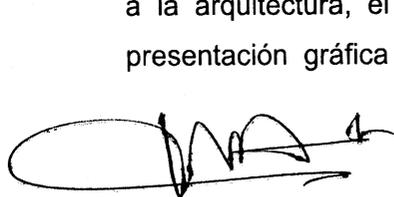
Presentan como equipo solvencia en el plano de los estudios de posgrado, aplicado luego no solo a la práctica docente, sino evidenciado en trabajos de investigación, actividades extensionista y publicaciones que transforman estos antecedentes en dinámicos, activos y en continua construcción. Presentan también vasta actividad profesional y de gestión. Los antecedentes son **Excelentes**.

Evaluación de la propuesta escrita:

La propuesta se presenta detallada y precisa. Se valora la coherencia entre las reflexiones teóricas, la comprensión de los desafíos de época, tanto desde lo disciplinar como desde lo socio-cultural y las propuestas de didácticas de taller de proyecto, que sin dejar de lado la incorporación de los avances tecnológicos sitúan y problematizan desde las realidades territoriales del contexto argentino, latinoamericano y mundial. Resulta interesante el concepto de supra-tema que atraviesa los desafíos y complejidades de proyecto de cada nivel. La propuesta se considera **Muy Buena**

Evaluación de la exposición oral:

Inician la presentación con reflexiones que ayudan a comprender su posición en relación a la arquitectura, el proyecto, la enseñanza y la universidad. La exposición oral y la presentación gráfica resultan ordenadas, demuestran solvencia y conocimiento de los



contextos, de la disciplina y de la docencia universitaria. Resulta claro en la presentación la aplicación de la propuesta en los resultados obtenidos en estudiantes que desarrollan a escala, arquitectura, paisaje y ciudad hacia el proyecto final de carrera como síntesis integral de todo lo aprendido a lo largo de la carrera. La exposición oral es **Muy Buena**

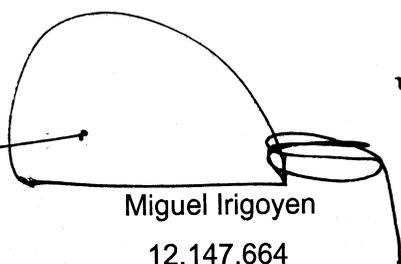
Evaluación de la entrevista:

Contestan a lo requerido con conocimiento y solvencia.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del equipo es: **Satisfactoria (Muy Buena)**.



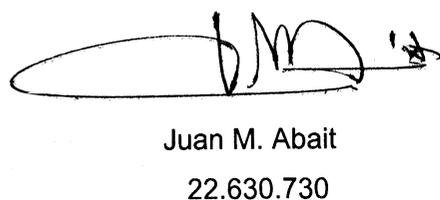
Mariela Marchisio
18.343.565



Miguel Irigoyen
12.147.664



Ariel Pradelli
17.107.616



Juan M. Abait
22.630.730



Nancy S. Centurión
40.152.446