

EVALUACIONES POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ARQUITECTURA

ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los siete días del mes de noviembre del año 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, se constituyen los integrantes de la Comisión Evaluadora que entenderá en los procesos evaluativos por equipo de Profesores/as junto a la revisión y actualización de la propuesta pedagógica de los diferentes niveles de la asignatura Arquitectura del Área Arquitectura, para el Taller Vertical **Posik - Reynoso**, en el marco del Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo:

Prof. Arq. PRADELLI Ariel (UBA)

Prof. Arq. IRIGOYEN Miguel (UNL)

Mg. Arq. MARCHISIO Mariela (UNC)

el graduado Arq. ABAIT Juan Miguel

y la estudiante CENTURIÓN Nancy Sofía

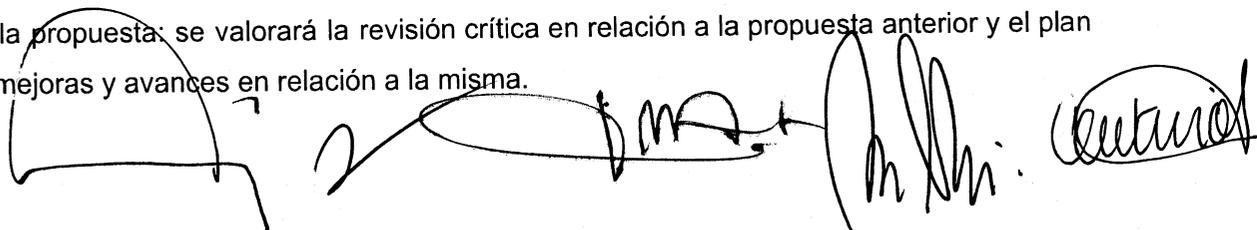
Designados por Resolución H.C.D. N° 159/23 como Integrantes de la Comisión Evaluadora de la UNLP .

Analizada la documentación presentada por los postulantes de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento Interno para Procedimientos de Evaluación de Permanencia, esta comisión evaluadora considera que las referencias consignadas son pertinentes y consistentes a los efectos de dar comienzo al proceso de evaluación.

Este Jurado ha determinado que para la valoración se tendrán en cuenta los aspectos que se detallan a continuación:

De los antecedentes: se valorarán los antecedentes de los últimos cinco años, con especial énfasis en los relacionados al campo de enseñanza, investigación y extensión.

De la propuesta: se valorará la revisión crítica en relación a la propuesta anterior y el plan de mejoras y avances en relación a la misma.



De la exposición oral: se valora el manejo del tiempo, la claridad de la exposición y la coherencia con lo presentado en la propuesta escrita.

De la entrevista: se valorará la pertinencia de la respuesta en relación a la pregunta.

La valoración final se referirá al equipo y no a cada integrante del mismo y tendrá una valoración final de: **Satisfactoria** (con mención de calificación), **Satisfactoria con observaciones** o **No satisfactoria**.

La valoración final se referirá al equipo y no a cada integrante del mismo.

Se deja constancia que, en relación a la exposición oral, el equipo dispondrá de cuarenta minutos y para la entrevista un máximo de quince minutos. -----

Valoración de Antecedentes: como equipo se valora el equilibrio entre tareas de docencia, extensión y trabajo profesional, así como la incipiente incursión en tareas de investigación. Los antecedentes se sostienen en el tiempo, se valora la formación de recursos humanos. Como equipo participan activamente en ámbitos relacionados a la disciplina, tanto participando en concursos de arquitectura, interviniendo como jurados o expresando sus posiciones en publicaciones, este antecedente se refiere directamente al área disciplinar que se está evaluando en este acto.

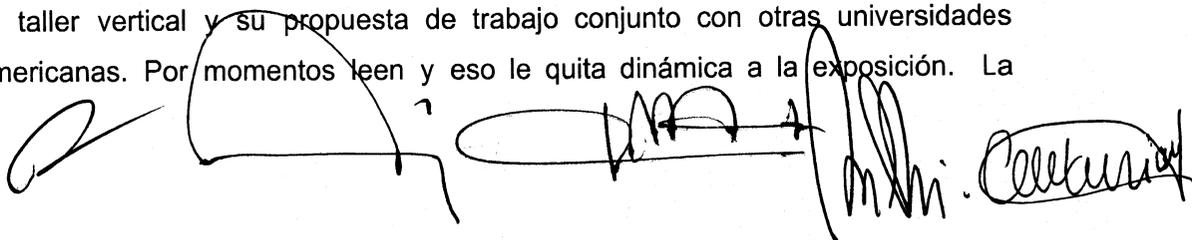
Los antecedentes se consideran **Buenos**.

Valoración de la propuesta escrita:

A partir de asumir los procesos de enseñanza del proyecto en arquitectura como instancias de observación, crítica e investigación, explican cómo superan la idea de ensayo profesional y lo escalan a la investigación proyectual desde utilización de modelos pedagógicos, didácticas y dinámicas de taller y relacionamiento con experiencias extensionistas de articulación con otras universidades. La propuesta resulta clara. Se valora como **Buena**.

Valoración de la exposición oral:

A partir de explicitar su mirada político-territorial de Sudamérica, justifican el enfoque que le dan al taller vertical y su propuesta de trabajo conjunto con otras universidades hispanoamericanas. Por momentos leen y eso le quita dinámica a la exposición. La

A series of handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature, several smaller initials, and a signature that appears to read 'Celestina'.

exposición se organiza mayormente como clase teórica por lo que cuesta comprender la propuesta para los próximos años. Ubican en el plan de estudios al taller vertical para desarrollar las metas del proyecto de final de carrera, el relato resulta descriptivo y no relaciona la posición teórica expuesta con estrategias pedagógica/conceptuales de aplicación didáctica en taller. Se valora como **Buena**.

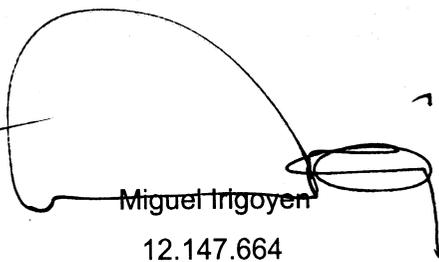
Valoración de la entrevista:

Responden de modo claro y conciso a las solicitudes.

Finalizando el proceso de evaluación esta comisión evaluadora establece por unanimidad que la evaluación del equipo es: **Satisfactoria (Bueno)**.



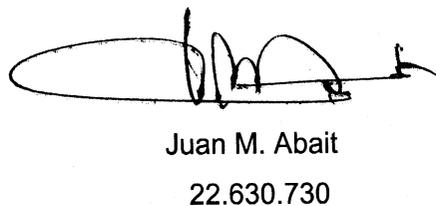
Mariela Marchisio
18.343.565



Miguel Irigoyen
12.147.664



Ariel Pradelli
17.107.616



Juan M. Abait
22.630.730



Nancy S. Centurion
40.152.446