

**CONCURSO POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS**

**ASIGNATURA SISTEMAS DE REPRESENTACIÓN**

**ACTA DICTAMEN**

-----En la ciudad de La Plata a los 31 días del mes de octubre de 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, siendo las 15:00 horas, se reúne la Comisión Asesora que entiende en la sustanciación del Concurso por equipos Público de méritos, antecedentes y oposición para la provisión de 1 cargo de Profesor/a titular y un cargo de Profesor/a Adjunto/a para la asignatura "Sistemas de Representación" del área Comunicación, integrada por la Prof. Arq. Patricia RECAYTE, Prof. Arq. Carolina RAINERO, Prof. Arq. Tomás GARCIA en representación del claustro de Profesores/as; Arq. Mariana MARCO en representación del claustro de Graduados y Julián BASUALDO RAPETTI en representación del claustro de estudiantes. -----

Con la documentación recibida la Comisión Asesora observa la inscripción de dos equipos de aspirantes a los citados cargos, los que se citan en el orden en que figuran en dicha documentación: -----

1. **integrado por: Arq. Laura Beatriz MASSERA, como Profesora Titular y la Arq. Cecilia MOTTA como Profesra Adjunta.**-----
2. **integrado por: Arq. Pablo Nicolás BARROSO, como Profesor Titular y el Arq. David Jorge LÓPEZ como Profesr Adjunto.**-----

La Comisión Asesora ha realizado la lectura, el análisis y la evaluación del total de los Antecedentes, propuestas pedagógicas y anexos presentados. Se ha considerado el total de lo expuesto en la clase pública, evaluando en función de los indicadores reglamentariamente establecidos.-----

Tanto el orden de exposición como el tema sorteado, obran en el expediente correspondiente del citado concurso. -----

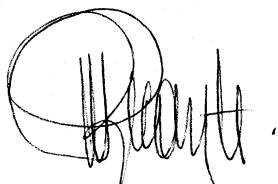
Esta Comisión asesora decide realizar este acta en el que se deja constancia de que las Prof. Arq. Patricia RECAYTE, Prof. Arq. Carolina RAINERO, en representación del claustro de Profesores/as; Arq. Mariana MARCO en representación del claustro de Graduados y Julián BASUALDO RAPETTI como representante estudiantil, establecen el siguiente orden de méritos:-----

1. **Arq. Pablo Nicolás BARROSO / Arq. David Jorge LÓPEZ**-----
2. **Arq. Laura Beatriz MASSERA / Arq. Cecilia MOTTA**-----

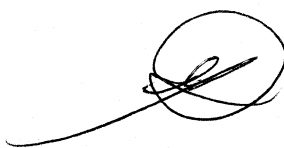
Y el Prof. Arq. Tomás GARCIA establece el siguiente orden de méritos:-----

1. **Arq. Laura Beatriz MASSERA / Arq. Cecilia MOTTA**-----
2. **Arq. Pablo Nicolás BARROSO / Arq. David Jorge LÓPEZ**-----

Se deja establecido que los abajos firmantes se comprometen a la redacción del ACTA DICTAMEN en cada orden de mérito establecido, de acuerdo a los tiempos requeridos.-----



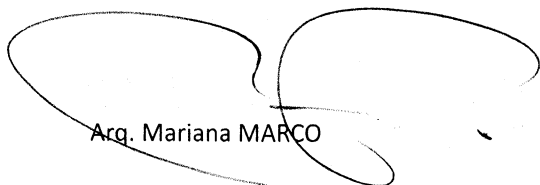
Prof. Arq. Patricia RECAYTE



Prof. Arq. Carolina RAINERO



Prof. Arq. Tomás GARCIA



Arq. Mariana MARCO



Julián BASUALDO RAPETTI

**ORDEN DE MÉRITOS SEGÚN DICTAMEN DEL PROFESOR TOMÁS OSCAR GARCÍA**

En mérito a todo lo expuesto este integrante de la Comisión Asesora arriba al siguiente Orden de Méritos :

**Primer equipo MASSERA - MOTTA**

Este miembro de la Comisión Asesora considera que las arquitectas MASSERA, Laura Beatriz y MOTTA, Cecilia Virginia, tienen individualmente y como equipo, distinguidos méritos para ocupar los cargos que se concursan.

**Segundo equipo BARROSO – LÓPEZ**

Este miembro de la Comisión Asesora considera que los arquitectos BARROSO, Pablo Nicolas y LÓPEZ, David Jorge, tienen individualmente y como equipo, suficientes méritos para ocupar los cargos que se concursan.



Tomás Oscar García  
Profesor

7



# FUNDAMENTACIÓN DEL DICTAMEN DEL PROFESOR TOMAS O. GARCÍA

## ANTECEDENTES DOCENTES

### Síntesis de la valoración cuanti-cualitativa de los antecedentes de los equipos

Se estima y valora la condición de ACA, como el inicio de una vocación docente en formación, en las cátedras de referencias. Se considera el valor docente efectivo, cuando se accede a la categoría de ACD. El equipo de Massera – Motta es objetivamente más meritorio en su trayectoria docente, en particular, en la asignatura Sistemas de Representación, en comparación al equipo de Barroso – López, como lo sintetiza el siguiente gráfico.

Gráfico de las trayectorias docentes

	ARQ. MASSERA					ARQ. MOTTA					ARQ. BARROSO					ARQ. LOPEZ					
	Título de grado	ACA	ACD	JTP	PROF. ADJ	Título de grado	ACA	ACD	JTP	PROF. ADJ	Título de grado	ACA	ACD	JTP	PROF. ADJ	Título de grado	ACA	ACD	JTP	PROF. ADJ	
91																					
92																					
93																					
94																					
95																					
96																					
97																					
98																					
99																					
2000																					
1																					
2																					
3																					
4																					
5																					
6																					
7																					
8																					
9																					
10																					
11																					
12																					
13																					
14																					
15																					
16																					
17																					
18																					
19																					
20																					
21																					
22																					
23																					

Del análisis de los antecedentes docentes vinculados a la materia de Sistemas de Representación resulta indiscutible, la significativa superioridad del equipo de las arquitectas Massera - Motta en relación al equipo de los arquitectos Barroso-López. Surge con nitidez, por los años de experiencia, que declaran cada uno de los aspirantes, en su condición de ACD (Ayudante de Curso Diplomado / Jefe/a de Trabajos Prácticos o Profesor/a Adjunta), según corresponda, y cuyo detalle se encuentra en el Anexo 1, que acompaña el presente Dictamen y que sintéticamente se explicita a continuación:

Arq. Massera 31 años (1992 – 2023) de Ayudante de Curso Diplomada a Profesora Adjunta

Arq. Motta 30 años (1993 – 2023) de Ayudante de Curso Diplomada a Jefa de T. Prácticos

Arq. Barroso 25 años (1998 – 2023) de Ayudante de Curso Diplomado a Profesor Adjunto

Arq. López 12 años (2011 – 2023) de Ayudante de Curso Diplomado a Jefe de T. Prácticos

Es de destacar, en consecuencia, que el equipo Massera – Motta ostenta una dilatada carrera en la docencia de grado, que transita su escalafón académico, en forma ininterrumpida frente a estudiantes en distintas áreas del conocimiento y formación de la FAU, tales como Talleres de Arquitectura y Teoría, Matemáticas, con especial énfasis en Geometría, Talleres de Comunicación y muy particularmente en la asignatura Representación Gráfica, hoy denominada Sistemas de Representación, en el Plan de Estudios VI, motivo del presente concurso.

1 

Es de ponderar que han dedicado con especial énfasis, su probada vocación docente a materias de los primeros años de la carrera y al participar simultáneamente en distintas áreas del conocimiento, posibilitan una natural integración de los mismos, en el difícil momento de ratificar por parte de un estudiante, su vocación, por la carrera de Arquitectura.

En relación al equipo Barroso – López resulta importante destacar su innegable vocación docente, su actual ejercicio en la materia del presente concurso, y su participación en distintas áreas de conocimiento de la carrera.

Comprendiendo la relatividad académica en análisis, surge el siguiente comentario:

Para el aspirante López cabe señalar que resulta una curiosidad académica, que habiendo obtenido el título de grado en el año 2010, declara haber asistido y aprobado cursos de postgrado en los años 1997/1998/1999 y 2004, el primero de ellos, trece años antes de su graduación como arquitecto.

## **PROPUESTA PEDAGÓGICA**

### **Síntesis de la valoración cuanti-cualitativa de las Propuestas Pedagógicas de los equipos**

#### **PROPUESTA PEDAGÓGICA EQUIPO MASSERA - MOTTA**

El equipo desarrolla una Propuesta Pedagógica con estructura, tono, calidad y sutileza, que transita, desde el rol institucional de la Universidad, la FAU, el Plan de Estudios VI, el Área de Comunicación, hasta sumergirse finalmente en la asignatura Sistema de Representación, motivo del presente concurso.

Se destaca el acento didáctico y comunicativo, en la utilización de palabras, frases, conceptos y citas pertinentes y eficaces, cargadas de contenidos apropiados a los fines autoimpuestos, con un lenguaje adecuado a la posibilidad de comprensión, por parte de los estudiantes que cursan la asignatura.

Desgranar los temas con orden, proporcionalidad, facilidad de transferencia, con una valorable coherencia, entre el texto del discurso y la propuesta. Ostentan una evidente solidez, logrando niveles de sutileza docente y valores académicos, que abren a nivel de un estudiante universitario de primer año, caminos de libertad, de reflexión y de pensamientos re-elaborados.

Estamos en presencia de una propuesta pedagógica que transmite autenticidad clásica y la sensación de seguridad de un conocimiento pleno de la materia, que no hace otra cosa que confirmar la trayectoria docente expuesta en los antecedentes del equipo.

Desarrollan una Propuesta Pedagógica clara e inteligible, en extensión y profundidad, transitándola con un conocimiento teórico -práctico, que concretan con un lenguaje fluido, con conceptos pedagógicos y didácticos, según lo establecido en el Programa Oficial de la asignatura definida en el marco del Plan VI vigente. Complementan la presentación de su propuesta con trabajos de alumnos. Aportan fichas y material didáctico, y una bibliografía general y específica. Potenciando a su vez, los vasos comunicantes con los Talleres de Comunicación y Arquitectura. Para más detalle, acudir al anexo correspondiente., que acompaña al presente dictamen. Logran de este modo, consolidar una Propuesta Pedagógica merecedora del mejor elogio.

#### **PROPUESTA PEDAGÓGICA DEL EQUIPO BARROSO – LÓPEZ**

El equipo presenta una Propuesta Pedagógica, que encuadra el rol académico y social de la Universidad. Se focalizan en la FAU y exponen criterios de articulación de las actividades de docencia, investigación y extensión universitaria. Ponderan las virtudes del Plan VI vigente y particularizan en la materia Sistemas de Representación como integrantes del Área de Comunicación y como apoyo al Taller de Arquitectura.

Desarrollan con claridad, lo que podríamos caracterizar como una reflexión de sentido institucional y académico, el rol de la asignatura y sus docentes, en la concepción de la enseñanza-aprendizaje, a partir de un encuentro con lo real y sus sistemas de representación.

Culminan su Propuesta Pedagógica con un enfoque completo y detallado de los ejercicios a implementar, en los trabajos prácticos del taller y su correspondiente evaluación de resultados.

Aportan asimismo, fundamentos teóricos y una bibliografía general y complementaria.

Resulta una Propuesta Pedagógica que ilustra, por parte de los autores, un conocimiento pleno de todos y cada uno de los temas del Programa Oficial de la materia establecidos en el Plan VI vigente.

Completan de este modo, una correcta Propuesta Pedagógica.

## **CLASE DE OPOSICIÓN**

### **Síntesis de la valoración cuanti-cualitativa de las Clases de Oposición de los equipos**

#### **ACLARACIÓN PREVIA**

A juicio de este miembro de la Comisión Asesora y como aclaración previa, el tema sorteado para la Clase de Oposición no cumple con el Inciso b) del Artículo 27 del Reglamento de Concursos de la FAU, cuando norma sobre la Clase de Oposición, dice textualmente: b) "Desarrollo de un tema del Programa Oficial de la asignatura. Elegido por sorteo entre no menos de cinco (5) temas fijados por la Comisión Asesora ..."

El Programa Oficial de la asignatura está explícitamente detallado en el Plan de Estudios VI vigente.

El tema sorteado fue: "Teniendo en cuenta el mínimo contenido sobre sistemas, métodos y procedimientos analógicos y digitales para la representación y prefiguración integral del espacio arquitectónico". Desarrolle la incorporación BIM (Building Information Modeling) como metodología de trabajo colaborativa en la creación y gestión de un proyecto arquitectónico.

El tema sorteado, después de una expresión genérica, en el aspecto imperativo, dice expresamente : "Desarrolle la incorporación BIM (Building Information Modeling) como metodología de trabajo colaborativa en la creación y gestión de un proyecto arquitectónico."

**El sistema BIM no figura en el Programa de la asignatura Sistemas de Representación del Plan VI vigente.**

La mejor prueba de la inexistencia del sistema BIM en el Programa establecido en el Plan VI, la constituye el hecho que ninguno de los dos equipos presentados al concurso, en su Propuesta Pedagógica, donde desarrollan en extensión, no sólo conceptualmente su enfoque pedagógico, sino que ambos equipos acompañan su propuesta con una detallada guía, etapa por etapa, clase a clase, y los criterios de evaluación de los trabajos prácticos, que abarcan el total de los puntos del Programa Oficial de la materia, y ninguno incorpora el sistema BIM a su propuesta.

#### **CLASE DE OPOSICIÓN DEL EQUIPO MASSERA – MOTTA**

El equipo aspirante, hace gala de una claridad conceptual y una capacidad de síntesis que se valora especialmente, enfocando el centro de gravedad de su clase de oposición en la adecuación, en términos de lenguaje y comunicación a la posibilidad de comprensión de los/las estudiantes de Primer año de la carrera y en particular de la asignatura Sistemas de Representación, seleccionando proporcionalmente contenidos pedagógicos y didácticos que desarrollan con solvencia, precisión y eficacia docente.

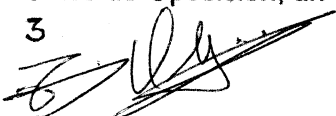
Cada uno de los integrantes del equipo, en sus respectivos roles de titular y adjunta, muestra en su exposición, coherencia didáctica con la propuesta pedagógica, que desarrollan con meritoria claridad, en extensión y profundidad. Trabajaron su clase, con ideas que iban desgranando e integrando, alternativamente y en equipo, con espontaneidad y frescura, sin improvisación.

Su exposición expresa y comunica concentración, paciencia, reflexión y dominio de la voluntad, como valores docentes que trascienden coyunturas, temas y circunstancias, ya que la comunicación docente-alumno trasciende la mera explicitación discursiva y transita caminos de confianza mutua.

Sus reflexiones son medidas, entusiastas, sin caer en la euforia, esa actitud y aptitud en una clase, genera seguridad en un alumno de los primeros años, ya que, a sus dudas vocacionales lógicas, e inseguridades expresivas, instrumentales y conceptuales, le oponen un manejo del tiempo, ajustando su exposición a 48 minutos, 46 segundos, cercanos a los 50 minutos, establecidos y aconsejados por especialistas de Ciencias de la Educación, como un límite de tiempo, para que un alumno mantenga su atención y concentración. Aproximadamente similar, a su experiencia de sus años de estudios secundarios.

Respaldan su exposición, con una fina selección de trabajos prácticos de alumnos, que ilustran todos y cada uno de los sistemas establecidos en el Programa Oficial de la asignatura, previstos en el Plan VI vigente, unido al estudio de obras simples, de alto valor estético, a escala de alumnos de 1er año.

Es de destacar, que el equipo de las arquitectas Massera - Motta, muestran y demuestran, en su Clase de Oposición, un verdadero funcionamiento de equipo, ocupando en plenitud, lo que



metafóricamente, podríamos denominar "espacio escénico docente", mostrando, cada una de ellas una actitud dinámica, y alternándose, en el uso de la palabra. Ratifican de este modo, su prolongada y fructífera vida académica, común y compartida, como lo demuestran sus antecedentes.

Ante la sorpresiva incorporación de un tema, que no existe en el Programa Oficial de asignatura, del Plan VI, vigente, con una redacción, que podríamos caracterizar como "imperativo Kantiano", cuando dice textualmente: "Desarrolle la incorporación BIM (Building Information Modeling) como metodología de trabajo colaborativa, en la creación y gestión de un proyecto de arquitectónico". Asumen el tratamiento del "tema", con una posición valiente y decidida, haciendo honor al pensamiento reformista universitario, ya que con una actitud activa y crítica, manifiestan una posición clara y contundente, el sistema BIM, que usamos, nosotros mismos, en nuestros estudios profesionales, constituye "una herramienta maravillosa" de gran utilidad, pero entienden que su aprendizaje corresponde a una etapa mas avanzada de la carrera, que en su experiencia docente, en los primeros años, se debe potenciar la capacidad libre y creativa de cada estudiante en la construcción colectiva del conocimiento, que indudablemente se deben ir incorporando los sistemas digitales, específicos de la arquitectura, gradualmente, a lo largo de los seis años previstos en el Plan de Estudios, para su uso pleno, tanto a lo largo de la carrera, como en la etapa posterior a su graduación,

Afirman con convicción, que la Universidad tiene como prioridad "enseñar y aprender a pensar", "aprender a aprender", como garantía para poder abordar cualquiera, de los problemas creativos propios de la arquitectura, comunicados a través de sistemas digitales, vigentes en cada momento histórico singular de la disciplina, ya que el vertiginoso avance de la ciencia y tecnología y su permanente evolución y desarrollo, requieren de egresados formados y pensantes.

Afirman en forma contundente, que no se trata de "llenar una cabeza", sino lograr una enseñanza aprendizaje, que le permita a un estudiante de primer año, encontrar el protagonismo de su propio camino y el desarrollo pleno de su personalidad creativa.

Culminan así, su correcta, solvente y sintética exposición.

#### CLASE DE OPOSICIÓN DEL EQUIPO BARROSO LÓPEZ

La clase de oposición del equipo de los arq. Barroso López, merece un análisis holístico de sus valiosas intenciones y los escasos logros obtenidos, atribuibles, a mi juicio, en parte, al sorpresivo tema sorteado.

Por una parte, se debe señalar su innegable vocación docente, con un desarrollo conceptual inicial, expresado en forma lineal, estática y parcialmente insegura.

Desde el punto de vista de la ocupación del "espacio escénico docente" se ubican en posiciones fijas, en cada extremo del escenario, sujetos a la necesaria iluminación de sus textos escritos, como guías de su discurso académico, atadura que logran abandonar y soltarse de esa postura inicial, estática, autoimpuesta, en el segundo segmento de cada exposición, que desarrollan con continuidad temática, pero sin interacción como equipo.

Un proyecto de clase que se puede sintetizar, con un primer expositor que usó su tiempo inicial atado al atril, con un desarrollo conceptual ordenado, pero difícil de seguir, y comprender para un alumno de primer año, condición fundamental en la evaluación de la Clase de Oposición, tal como lo establece en su art. 32, del Reglamento de Concursos de la FAU, y una segunda parte de su exposición atento a enfatizar aspectos de las imágenes presentadas. Para el caso del segundo expositor, en el sector opuesto, atento a sus apuntes y a las imágenes proyectadas, sin mirar al auditorio, solo atento a la coherencia de su exposición.

Logran su mejor performance, al explicitar con claridad, conceptos y secuencias de la Propuesta Pedagógica y de trabajos prácticos.

Se podría señalar que el protagonista principal y centro de la escena fueron las imágenes proyectadas de obras paradigmáticas de la arquitectura contemporánea, bien seleccionadas y analizadas, útiles para la formación de un arquitecto, pero que válidamente podrían integrar una clase de Teoría o Historia de la Arquitectura. Domina la forma descriptiva de obras, de una complejidad imposible de abarcar y comprender en su plenitud para un estudiante de primer año. Con precisión metodológica, explicitan su propuesta pedagógica y plan académico y se detienen y exhiben en etapas/ciclos y trabajos prácticos, en los aspectos taxativos del Programa Oficial de la asignatura en el Plan VI, donde forzosamente incluyen posibles ejercicios del programa BIM.



En relación a esto último y en una actitud complaciente, intentan sin lograrlo, incorporar dicho sistema en el análisis de las obras expuestas como estudio solamente volumétrico formal, que ubican a la derecha de las imágenes proyectadas y su eventual aporte al proceso analítico proyectual, sin detallar ningún aspecto operativo del sistema BIM y su eventual incorporación a la docencia de primer año de Sistemas de Representación.

En síntesis, la Clase de Oposición del equipo, en sus 59 minutos 54 segundos de duración (dentro del tiempo máximo reglamentario) resultó descriptiva, lineal y estática, conceptualmente correcta, pero requiere de un auditorio con cierto nivel de conocimientos consolidados.

Resultó una clase más dirigida a la Comisión Asesora, que a los estudiantes de primer año como lo establece el Reglamento de Concursos de la FAU, cuando señala que la Prueba de Oposición debe adecuarse "a la posibilidad de comprensión de los/as estudiantes que cursan la Asignatura". Es importante destacar, que el equipo no trata, ni desarrolla el tema de la Clase de Oposición, ya que en el mismo se solicitaba "la incorporación del sistema BIM como metodología de trabajo colaborativa en la creación y gestión de un proyecto arquitectónico"

Crear es proponer algo que a la fecha no existe, en consecuencia es un camino de integración, de síntesis, de un conjunto complejo de variables. El tema pretendía un apoyo metodológico, a los estudiantes, en su proceso creativo. El equipo, a pesar de su esfuerzo planteó el sistema BIM como un mero instrumento de análisis, predominantemente morfológico de la volumetría exterior de obras o proyectos ya existentes.

El que analiza divide, separa, desagrega. El que sintetiza integra, crea. La gran dificultad que encuentra un estudiante de primer año es producir síntesis, integrar, opuesto a lo fragmentado de los estudios secundarios.

Dicho de otro modo, plantearon su enfoque del tema en un sentido opuesto al solicitado. Que más que ayudar a un estudiante en el difícil camino de sintetizar en una propuesta espacial un conjunto de intenciones cuanti-cualitativas, el exceso de análisis lo dispersa y lo empequeñece ente obras de grandes maestros, en lugar de potenciar sus posibilidades creativas.

En defensa del equipo reitero que el sorpresivo tema sorteado, pudo desviar el encuadre de la Clase de Oposición, sin perjuicio de lo cual, en cada uno de los integrantes se observa una sólida formación académica.

## **ENTREVISTA PERSONAL**

### **Síntesis de la valoración de las Entrevistas Personales de los equipos**

#### **ENTREVISTA PERSONAL EQUIPO MASSERA - MOTTA**

Requeridas, por la Comisión Asesora, una ampliación sobre la incorporación de los aspectos digitales en Sistemas de Representación, el equipo, insiste, como lo desarrollaron en la Propuesta Pedagógica y la Clase de Oposición, que "estamos frente a una asignatura del primer año de una carrera", que como mínimo es de seis años, Se extienden en los objetivos y contenidos y los resultados obtenidos en los trabajos de alumnos. Toman y desarrollan el ejemplo, dado en la clase, que consiste en la convicción, que se debe ir del conocimiento de la realidad, al aula, de la realidad y la representación de esa realidad, en el aula, para acentuar la actitud de cambiar el "mirar por ver". Se explayan sobre un ejemplo puntual, de un ejercicio de sombras, sobre una maqueta de formas simples, abarcables, en la memoria visual de alumnos de primer año, y someter dicha maqueta, a los rayos del sol, en el patio de la FAU, que luego, en el aula, experimentan colectivamente en forma digital, y los alumnos en sus teléfonos celulares, en el aula o en su casa. Se apoyan en el criterio de inclusión digital, ya que la casi totalidad de los estudiantes tienen celular, en cambio, no todos tienen la tecnología y la conectividad, imprescindible para otras prácticas digitales, teniendo en cuenta, particularmente, la procedencia socio-cultural de los estudiantes de la FAU. El uso del teléfono, se extiende a otras prácticas del taller de Sistemas de Representación

Requeridas por la Comisión Asesora, una ampliación de la relación de la materia con el Taller de Arquitectura, dado que participan en forma directa en la docencia de ambos talleres, la arq, Massera, se explaya en el objetivo académico de la materia, así como, de toda el área de Comunicación, que consiste en dotar a los estudiantes de 1er año, de las herramientas y posibilidades de expresar sus ideas, en los proyectos, a escala de 1er año, de los numerosos Talleres de Arquitectura. Con el objetivo de poder desarrollar y expresar, su proceso imaginativo

del espacio que propone, a un soporte de dos dimensiones, como verificación de su idea proyectual y poder comunicarla a terceros, (sus compañeros y docentes). Entendiendo a la asignatura como una materia de apoyo.

Señala, asimismo, por planificación de la Secretaría Académica, en el cronograma anual, prevé, que la materia S. R., finalice su cursada, en forma anticipada, para que los alumnos se concentren y tengan el tiempo pleno, para la entrega de la materia troncal

Resulta especialmente ponderable, para este miembro de la C.A. que se transite, en 1er año, de lo experimental directo, de la realidad tangible, a lo abstracto conceptual, afirmando el desarrollo de la capacidad de cambiar la actitud de "mirar por ver". En una carrera creativa, como lo es arquitectura, que se caracteriza por ser un aprendizaje esencialmente práctico, que en su lento y paciente proceso de maduración, logra convertir la experiencia en conocimiento.

**ENTREVISTA PERSONAL EQUIPO BARROSO - LÓPEZ**

Requeridos por la Comisión Asesora, sobre la incorporación de medios digitales a su propuesta, en particular el sistema BIM, ya que no figuraba en la Propuesta Pedagógica, ni en el plan de Trabajos Prácticos presentado. Señalaron, que comenzaban a futuro, a buscar formas de integrar sistemas como el BIM, a la materia, aún reconociendo las dificultades inherentes a lo masivo de la inscripción de primer año, y apelando a la posibilidad del uso, aunque sea parcial, del Aula de Informática de la FAU.

También requeridos por la Comisión Asesora y dado que el tema plantea al sistema BIM como metodología de apoyo a la creación de un proyecto arquitectónico, cómo incorporarían los requerimientos del programa de necesidades, en términos de proporciones, relaciones e intenciones, de insoslayable importancia en un alumno de primer año, ya que en la Clase de Oposición fueron muy explícitos en la aplicación predominante del sistema BIM para el estudio analítico-morfológico de las obras paradigmáticas mostradas en las imágenes.

Se playaron sobre la relación de la materia con el Taller de Arquitectura, en el que también son docentes, con la característica de los estudiantes de hoy, como una generación digital, con una amable relación con el teléfono y recalcaron las dificultades operativas de la inserción de lo digital, ya que no todos los estudiantes de la Universidad Pública tienen computadoras y conectividad, unido a la masiva inscripción en primer año de la FAU, exponen el desarrollo de lo que denominan "aula ampliada", así como el uso, aunque sea parcial del Aula de informática de la Facultad.

No lograron una explicitación o ampliación satisfactoria en relación a lo solicitado en el tema en términos del apoyo del sistema BIM a la creación de un proyecto arquitectónico a escala de primer año.

**En relación con lo acordado por unanimidad por la Comisión Asesora, en relación a los porcentajes de evaluación, este miembro valora los méritos de los aspirantes con la siguiente tabla:**

	Porcentaje definido por la Comisión Asesora	Porcentaje meritulado para el equipo Massera-Motta	Porcentaje meritulado para el equipo Barroso-López
<b>a] ANTECEDENTES DOCENTES</b>			
(Cargos docentes en relación directa con la materia Sistemas de Representación)			
(Otros cargos docentes)			
(Producción material didáctico teórico-práctico)	40%	38%	24%
(Publicaciones trabajos científicos, técnicos y profesionales)			
(Cursos, congresos, seminarios y jornadas)			
<b>b] PROPUESTA PEDAGÓGICA</b>	15%	15%	11%
<b>c] CLASE DE OPOSICIÓN</b>	40%	32%	20%
<b>d] ENTREVISTA PERSONAL</b>	5%	5%	5%
<b>TOTALES</b>	100%	90%	60%

6  


## ANEXO 1

Este miembro ha realizado la lectura, el análisis y la evaluación del total de los antecedentes que figuran en la presentación de los aspirantes a profesores que se han presentado en el concurso. La no citación de alguno de esos antecedentes en el presente dictamen se debe a la necesidad de abreviar y de ninguna manera puede adjudicársele el carácter de omisión.

### ANTECEDENTES PERSONALES

EQUIPO ARQUITECTAS MASSERA – MOTTA

ANTECEDENTES MASSERA, LAURA BEATRIZ

TITULO DE GRADO : Arquitecta FAU – UNLP 1992

TITULO DE POSTGRADO : Inscripta en calidad de Plan de Tesis en proceso de Evaluación.

Modalidad evaluación Externa. 2023. FAU - UNLP. La Plata, Argentina.

CURSOS DE POSTGRADO : Asistió a variados cursos, sobre temas de Planeamiento, Urbanismo y Vivienda en el Ayuntamiento de Cáceres – España 2002 / Jornadas sobre Patrimonio Preservación Arquitectónica, Artística y Cultural 1997 1998 2000 UNLP.

Programa de Master en Presentación del Patrimonio CAPBA D1

Asistió a numerosas conferencias de destacados arquitectos nacionales e internacionales.

ANTECEDENTES DOCENTES :

En relación directa a la asignatura concursada

ACA Curso Introductorio

1991

ACD Taller de Comunicación

1992/93/94/95/96/97/98/99/2000/01/02/03/04/05/06/07/08/09

ACD Taller de Representación Gráfica

1995/96/97/98/99/2000/01/02/03/04

JTP Taller de Representación Gráfica y Sistemas de Representación

2005/06/07/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17

Profesora Adjunta Taller de Sistemas de Representación

2018/19/20/21/22/23

JTP Taller Vertical de Comunicación

2010

En otras Áreas de conocimientos de la FAU

ACD Taller Vertical de Arquitectura

2006/ 07/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23

ACD Taller de Teoría de la Arquitectura

2011/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23

OTRA ACTIVIDAD DOCENTE

Ha participado, como disertante en cursos de “Estrategias Proyectuales en la vivienda contemporánea”

2011/12

Ha producido material didáctico teórico y práctico, así como el dictado de clases teóricas en el Taller de Sistemas de Representación desde 2011, hasta la fecha, 2023, y para el Taller de Representación Gráfica desde el 2003 al 2011.

Ha producido en la producción de material didáctico, teórico y práctico en el Taller de Arquitectura 2008/2014.

ANTECEDENTES EN INVESTIGACIONES

CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO/BECAS/PUBLICACIONES/TRABAJOS PROFESIONALES

En el Programa de Incentivos para Docentes Investigadores para Docentes Investigadores del Ministerio de Educación de la Nación

es CATEGORÍA V, con fecha de ingreso 2010.

Participa de Proyectos de Investigación:

- Aporte a la Vivienda Contemporánea

- El Espacio Arquitectónico Hoy

Ha sido Becaria, en la Universidad de Cáceres – España – 2002 Conocer y conservar el Patrimonio Universitario



Ha colaborado en publicaciones de la Colección

Textos de cátedra UNLP 2014

Ha participado en distintos seminarios de la UNLP, y en Congresos internacionales en la Universidad de Alcalá de Henares – España

En cuanto a la actividad profesional, cuenta con una importante labor, principalmente en el campo de la vivienda unifamiliar y en edificios multifamiliares con cocheras y locales comerciales.

**En síntesis :**

**La arq. MASSERA, Laura Beatriz, ha desarrollado su carrera docente como ACD, JTP y Profesora Adjunta, a lo largo de 31 años ( 1992 – 2023 )**

**ANTECEDENTES : MOTTA, Cecilia Virginia**

**TÍTULO DE GRADO : Arquitecta FAU - UNLP 1993**

**CURSOS DE POSTGRADO : Asistió a variados cursos de postgrado durante los años 2019/2020/2021, con acento en estrategias de la enseñanza de Matemáticas Aplicada, así como cursos de actualización en morfología y campo pedagógico.**

**ANTECEDENTES DOCENTES DE GRADO**

**Desarrolla su carrera docente desde 1993 a la fecha 2023, en los siguientes cargos:**

**En relación directa a la asignatura concursada**

**ACD Taller de Matemáticas con acento en Geometría FAU – UNLP**

**1993/94/95/2014/15/16/17/18/19**

**ACD Taller de Comunicación**

**1994/95/96/97/98/99/2000/01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11/12/13/14/15**

**ACD Taller de Comunicación**

**2004/05/06/07/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23**

**JTP Taller de Comunicación**

**2000**

**ACD Taller de Representación Gráfica**

**1995/96/97/98/99/2000/01/02/03/04/05/06/06/08**

**JTP Taller de Representación Gráfica**

**2009/10**

**JTP Taller de Sistemas de Representación**

**2015/16/17/18/19/20/21/22/23**

**OTRA ACTIVIDAD DOCENTE**

**Ha sido profesora en el Colegio Nacional de la UNLP (nivel secundario) 2015.**

**Ha elaborado material didáctico para las evaluaciones de Taller de Sistemas de Representación 2018**

**Ha producido material didáctico teórico práctico en 2022 y ha dictado teóricas de la materia Comunicación en 2015 y Matemáticas 2018**

**PUBLICACIONES**

**Ha participado en publicaciones en revistas y libros tales como:**

**Revista Plures, Artes y Letras**

**Las formas en Luis Barragán. Editorial de la UNLP 2021**

**Libro del VII Congreso Internacional y XV Congreso Nacional 2018**

**Libro 10 EMAT Encuentro de docentes de Matemáticas Mercosur 2016**

**libro del IV Congreso Internacional y IX Congreso Nacional de Profesores de Expresión Gráfica en Ingeniería, Arquitectura y profesiones afines.**

**Libro Forma y Comunicación en Arquitectura 2010**

**Libro del Congreso Internacional y VII Congreso Nacional 2009**

**Revista Journal of Mathematics & Design 2008**

**ANTECEDENTES DE EXTENSIÓN UNIVERSITARIA**

**Coordinadora de “Resignificación del Mosaico” 2021**

**Participación en “Patios Urbanos” en el Barrio El Molino de la localidad de Berisso” 2017**

**Mejoramiento de la oportunidad laboral 2010**

**PARTICIPACIÓN EN CONGRESOS Y JORNADAS**

**XXI Congreso ARQUISUR 2017**

**IV Congreso Internacional de Profesores de Expresión Gráfica FAU UNLP 2012**

9

Congreso Internacional y Congreso Nacional 2009  
M&D 2008 Jornadas Internacionales  
SÍNTESIS DE APORTES ORIGINALES  
Concurso Provincial en la localidad de Dolores pcia Bs. AS. 2022  
Concurso PROCREAR II 2011  
SÍNTESIS ACTUACIÓN PROFESIONAL

Ha desarrollado tareas como Proyectista y Dirección de obras entre 1995 y 2023, fundamentalmente e viviendas unifamiliares y refuncionalización de laboratorios, así como en locales comerciales.

Es Miembro matriculado de CAPBA D1 desde 1993 a la fecha

**En síntesis :**

**La arq. MOTTA, Cecilia Virginia, ha desarrollado su carrera docente, como ACD y JTP, a lo largo de 29 años ( 1994 – 2023 )**

**EQUIPO DE LOS ARQUITECTOS BARROSO – LÓPEZ**

**ANTECEDENTES DE BARROSO, Pablo Nicolas**

**TITULO DE GRADO : Arquitecto FAU – UNLP 1997**

**TITULO DE POSTGRADO : Doctorado (en curso)**

**OTROS ESTUDIOS DE NIVEL SUPRIOR Especialización en docencia universitaria (en curso)**

**CURSOS DE POSTGRADO**

**Asistió a variados cursos de postgrado, sobre temas de enseñanza aprendizaje, y nuevas tecnologías, así como temas de Arquitectura y Urbanismo 2005/2012/2016/2017/2020/2021**

**Asistió al curso de actualización profesional sobre Patologías de la construcción y tasaciones.**

**ANTECEDENTES DOCENTES**

**en relación directa con la materia concursada:**

**ACD Taller de Representación Gráfica**

**1998/99/2000/01/02/03/04/05/06/07/08/09/10/11**

**ACD Taller de Sistemas de Representación**

**2011/12/13/14/15**

**JTP Taller de Sistemas de Representación**

**2011/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21**

**Profesor Adjunto del Taller de Sistemas de Representación**

**2022/23**

**ACD Taller de Comunicación**

**2007/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23**

**En otras Áreas de conocimientos de la FAU**

**ACD Taller de Arquitectura**

**2001/02/03/04/05/06/07/08/08/09/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23**

**OTRA ACTIVIDAD DOCENTE**

**Desde el año 2012, hasta la fecha, ha dictado clases teóricas en el Taller de Sistemas de Representación**

**Fue tutor de tesis de grado, Ha participado en la organización de eventos académicos**

**ANTECEDENTES EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA**

**En el programa de Incentivos para Docentes Investigadores del ministerio de Educación de la Nación**

**Es CATEGORÍA V - 2013**

**Participa en Proyectos de Investigación desde 2009 a la fecha 2023**

**PARTICIPACIÓN EN CONGRESOS**

**Ha participado en Congresos y Talleres de acreditación universitaria del país y del extranjero, así como en Universidades del interior**

**PUBLICACIONES**

**Presenta publicaciones sobre la especialidad en Morfología Urbana y otros temas de interés**

**Patrocina becarios, pasantías y tutorías en prácticas profesionales**

**ACTIVIDADES de EXTENSIÓN UNIVERSITARIA,**

10

Se destacan los cursos de "lectura de planos", en distintas Municipalidades de la Provincia de Bs. As., para obreros de la construcción en distintos rubros.

#### ACTIVIDADES PROFESIONALES

Ha obtenido un Premio estímulo de CAPBA

Presenta algunos proyectos de obras, fundamentalmente en el tema de viviendas unifamiliares entre los años 2007 y 2012

#### En síntesis:

**El arq. Barroso, Pablo Nicolás, ha desarrollado su carrera docente como ACD, JTP y Profesor Adjunto, a lo largo de 25 años (1998 / 2023 )**

ANTECEDENTES DE LÓPEZ, David Jorge

TÍTULO DE GRADO : Arquitecto FAU – UNLP 2010

TITULO DE POSGRADO : Maestría (en curso)

CURSOS DE POSTGRADO : Asistió y aprobó cursos de postgrado en los años

1997/1998/1999/2004, como estudiante de grado. Asistió y aprobó cursos de postgrado, durante los años 2021/2022, posteriores a su graduación

#### ANTECEDENTES DOCENTES

ACA Taller de Comunicación

1998/99/2000/01/02/03/04

ACA Taller de Arquitectura

2000/01/02/06/07

ACA Taller de Sistemas de Representación

2000/01/02

En relación directa con la asignatura concursada:

ACD Taller de Sistemas de Representación

2011/12/13/14/15

JTP Taller de Sistemas de Representación

2016/17/18/19/20/21/22/23

ACA Taller de Comunicación

2023

En otras áreas de conocimientos de la FAU

ACD Taller de Introducción a la Materialidad

2011/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23

#### OTRAS ACTIVIDADES DOCENTES

Presenta propuestas de armado de material didáctico y dictado de teóricas en las asignaturas en las que participa

#### ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICO TECNOLÓGICA

Participa en distintos proyectos de investigación desde 2001 al 2006, como estudiante y en

2013/2014, 2017/2018 / 2019/20/21/22/23, como diplomado.

#### PUBLICACIONES

Presenta un conjunto de publicaciones en revistas y actas de congresos, etc., en el orden nacional e internacional, algunas de las cuales con referato positivo

Durante los años 2021 y 2022, presenta tutorías de práctica pre-profesional, en la Municipalidad de La Plata (LEGRAPH) FAU – UNLP

#### CONGRESOS Y JORNADAS

Ha participado en congresos y jornadas nacionales e internacionales sobre temas de expresión gráfica en ingeniería, arquitectura y carreras afines

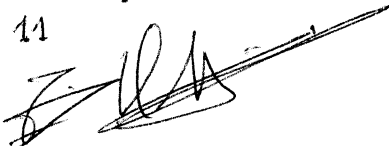
#### ACTIVIDADES DE EXTENSIÓN UNIVERSITARIA

Presenta actuación en programas de Extensión Universitaria, sobre proyectos de lenguaje gráfico, y cursos de "lectura de planos", en distintas Municipalidades de la Pcia. Bs. As.

#### ACTIVIDAD PROFESIONAL

Presenta proyectos como Maestro Mayor de Obras, entre 2005 y 2009 y viviendas unifamiliares como arquitecto 2015/16/17/18.

Ha trabajado en estudios de arquitectura entre 2002 al 2023



Se destaca su participación en concursos de anteproyectos CAPBA, con el mérito de obtener una mención en 2003, en el concurso del "Planetario en el paseo del bosque", y en 2022, un primer premio para el Municipio CAPBA VII y 2do premio del concurso internacional "Ambiente 2000".

**En síntesis:**

**El arq. LÓPEZ, David Jorge, ha desarrollado su carrera docente, como ACD y JTP, a lo largo de 12 años ( 2011 – 2023 )**

**ANEXO 2**

**PROPUESTA PEDAGÓGICA**

**PROPUESTA PEDAGÓGICA EQUIPO MASSERA – MOTTA**

A través de unas sentidas palabras, la arquitecta Massera expresa su agradecimiento a la formación adquirida en la FAU y a su participación en los equipos docentes en distintos Talleres o áreas de conocimiento, desde su ACA, a la condición actual de Profesora Adjunta Interina de la materia motivo del presente concurso. Comprometiendo su voluntad de acompañar el camino de construcción de su trayectoria docente.

La arquitecta Mota también agradece la oportunidad que le ofreció la FAU de desarrollar su vocación docente, desde su incorporación como ACD y en forma ininterrumpida hasta su actual condición de JTP de la materia Sistemas de Representación, entre otras prácticas docentes en materia de los primeros años de la carrera.

Desarrollan en equipo la Propuesta Pedagógica que comienza con un prólogo. Encuadran su pertenencia y adhieren al rol de la Universidad, con una mirada a futuro.

Sitúan a continuación, su enfoque disciplinar de la arquitectura en la actual Facultad, con el Plan de Estudios 6, vigente.

Reflexionan sobre el sentido y conceptualización del Área de Comunicación, para los estudiantes de los primeros años de la carrera, en particular para la asignatura Sistemas de Representación, destacando el rol de la expresión gráfica para la formación y posterior ejercicio profesional del actual estudiante de primer año.

Su Propuesta Pedagógica enfoca como marco de referencia, el valor del dibujo en el desarrollo del proyecto arquitectónico, y como apoyo a la materia troncal (Taller de Arquitectura) acentuando la fuerza de la expresión gráfica en el proceso proyectual.

Ponen especial énfasis en la enseñanza-aprendizaje de la representación del espacio, a partir de todos los puntos del Programa de la materia en el marco del Plan de Estudios. Definen sus objetivos conceptuales, así como la ejercitación de trabajos prácticos, que garanticen a los estudiantes la posibilidad de estudiar y expresar sus ideas del proyecto espacial que imaginan.

A continuación desarrollan en forma sintética y adecuada las actividades académicas al interior de la cátedra tanto en docencia, como en investigación y extensión.

Expresan el rol en los estudios de grado con destino y beneficio de la sociedad, que da origen y sentido a la propia Universidad.

Se sumergen y concentran en la materia Sistemas de Representación. Reflexionan y exponen con claridad en un lenguaje simple, sin perder nivel académico, los fundamentos pedagógicos y didácticos conceptuales.

Explicitan a continuación los objetivos generales y particulares de la docencia que postulan para la materia.

Dan cuenta detallada de la estructura del programa, desde lo instrumental / sistema Monge / Perspectivas paralelas / Sombras aplicadas / Perspectivas cónicas / su aplicación en arquitectura y se explayan en el valioso aporte de la informática.

Desarrollan ampliamente aspectos metodológicos, la evaluación de lo producido, en el día de clases del Taller, de la enseñanza de la materia en su conjunto y de los criterios de evaluación y aprobación.

Exponen sintéticamente el apoyo teórico y de comunicación docente a través de separatas de apoyo / videos teóricos y plataformas.

Aluden y ponen el acento en el valor de la formación de recursos humanos al interior del Taller y acompañan una rica bibliografía general y particular del área de conocimiento de la materia, así como revistas y publicaciones de consulta.

Presentan una implementación de la propuesta y un detallado cronograma de trabajo apoyado en fichas de trabajos prácticos y separatas.

Complementan su ponderable y valiosa Propuesta Pedagógica bajo los títulos de antecedentes 1 y 2 presentando un conjunto de fichas y láminas de la cátedra donde ejercen actualmente su actividad docente. Con una estructura clara referida a la experimentación propuesta, apoyada en razonamientos formativos, con objetivos en el desarrollo de las tareas. Todo el material aportado, a modo de verificación, son acompañados por trabajos de alumnos del Taller.

Se destaca la ejercitación, tanto del sistema Monge (planta/vista cenital/cortes y vistas laterales) como en perspectivas paralelas. Ambos sistemas combinados, sobre el mismo objeto de estudio, fundamentales para un estudiante de primer año, para comprender la verdadera magnitud, así como el volumen en el espacio. Estos conocimientos también son aplicados a proyectos simples de arquitectura a escala de primer año.

Con una estructura similar se desarrollan la definición de temas, objetivos y desarrollos de trabajos prácticos, explorando perspectivas axonométricas / perspectivas cónicas / método por visuales y sombras, tanto en volúmenes como en espacios arquitectónicos.

### **PROPUESTA PEDAGÓGICA EQUIPO BARROSO - LÓPEZ**

Comienzan su Propuesta Pedagógica haciendo hincapié en primer término con el marco institucional de la Universidad, tanto en sus vínculos institucionales como en el rol social de la UNLP. En segundo término, reflexionan sobre la FAU en la formación del arquitecto y sus diferentes roles.

Se detienen y desarrollan según sus criterios la articulación de las actividades de docencia con extensión e investigación (con especial acento en la actualización y renovación).

Encuadra a continuación la enseñanza de la asignatura Sistemas de Representación en el marco del Plan VI.

Reflexionan sobre el Plan de Estudios de la FAU en sus objetivos y contenidos mínimos.

Intentan desarrollar sus objetivos pedagógicos en base a su experiencia docente y de valores de sus investigaciones.

Definen la enseñanza en el contexto de la Universidad masiva en los estudios de grado para los ingresantes de una generación que se caracteriza como digital y ponen el acento en la brecha tecnológica.

Aportan una reflexión del Área de Comunicación, en particular Sistemas de Representación, y su relación con el Taller de Arquitectura.

Detallan los temas del Programa que ordenan en Proyecciones cilíndricas ortogonales / Sistema Monge / Perspectivas axonométricas / Cilíndricas / Oblicuas / Proyecciones cónicas.

Aluden a la interrelación de los Sistemas de Representación y a los recursos de expresión gráfica a través de la sombra y del grafismo.

Definen la metodología Pedagógica de la propuesta haciendo hincapié en la implementación de la misma. Aluden al concepto de Aula ampliada y a los valores de la formación docente.

Desarrollan a continuación la instrumentación de Unidades Temáticas / Etapas de la Cursada / Trabajos Prácticos y su desarrollo y la modalidad de evaluación.

Acompañan la propuesta con una bibliografía general y específica.

Aportan eventuales fichas de cátedra según el siguiente detalle:

- 1- Datos de la asignatura
- 2- Programa analítico en tres etapas: Representación del objeto / de la pieza y del dispositivo arquitectónicos
- 3- Modalidad de la enseñanza (Metodología)
- 4- Actividades teóricas y prácticas organizadas en tres etapas, con detalles de trabajos prácticos y cierre de cada uno de ellas. Plantean los parciales al término de la primera y tercera etapa
- 5- Forma de evaluación
- 6- Bibliografía general
- 7- Bibliografía complementaria

**CONCURSO POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS**

**ASIGNATURA SISTEMAS DE REPRESENTACIÓN**

**ACTA DICTAMEN**

-----En la ciudad de La Plata a los 31 días del mes de octubre de 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, siendo las 15:00 horas, se reúne la Comisión Asesora que entiende en la sustanciación del Concurso por equipos Público de méritos, antecedentes y oposición para la provisión de 1 cargo de Profesor/a titular y un cargo de Profesor/a Adjunto/a para la asignatura "Sistemas de Representación" del área Comunicación, integrada por la Prof. Arq. Patricia RECAYTE, Prof. Arq. Carolina RAINERO, Prof. Arq. Tomás GARCIA en representación del claustro de Profesores/as; Arq. Mariana MARCO en representación del claustro de Graduados y Julián BASUALDO RAPETTI en representación del claustro de estudiantes. -----

Con la documentación recibida la Comisión Asesora observa la inscripción de dos equipos de aspirantes a los citados cargos, los que se citan en el orden en que figuran en dicha documentación:

1. **integrado por: Arq. Laura Beatriz MASSERA, como Profesora Titular y la Arq. Cecilia MOTTA como Profesra Adjunta.**-----
2. **integrado por: Arq. Pablo Nicolás BARROSO, como Profesor Titular y el Arq. David Jorge LÓPEZ como Profesr Adjunto.**-----

La Comisión Asesora ha realizado la lectura, el análisis y la evaluación del total de los Antecedentes, propuestas pedagógicas y anexos presentados. Se ha considerado el total de lo expuesto en la clase pública, evaluando en función de los indicadores reglamentariamente establecidos. Tanto el orden de exposición como el tema sorteado, obran en el expediente correspondiente del citado concurso. La no citación en la presente acta, de algunos de los antecedentes o instancias de la exposición, se debe a la necesidad de abreviar y de ninguna manera puede adjudicársele carácter de omisión. -----

La Comisión Asesora no ha alcanzado acuerdo en la valoración y orden de méritos de los equipos postulantes de manera unánime. El presente acta da cuenta del análisis de los elementos mencionados y de su ponderación respectiva, que han realizado los integrantes de la Comisión Asesora Prof. Arq. Patricia RECAYTE, Prof. Arq. Carolina RAINERO, en representación del claustro de Profesores/as; Arq. Mariana MARCO en representación del claustro de Graduados y Julián BASUALDO RAPETTI como representante estudiantil, destacando lo siguiente:

**EQUIPO INTEGRADO POR: ARQ. LAURA BEATRIZ MASSERA, COMO PROFESORA TITULAR Y LA ARQ. CECILIA MOTTA COMO PROFESORA ADJUNTA**

---

**ANTECEDENTES LAURA MASSERA**

Arquitecta 1992-----

**a) Antecedentes docentes**

Actualmente es Profesora Adjunta Interina en Sistemas de Representación, desde 2018. Ayudante de Curso Diplomada Ordinaria en taller Vertical de Arquitectura 1, desde 2015. Ayudante de Curso Diplomada Ordinaria del taller de Teoría de la Arquitectura 2.-----

Anteriormente, se desempeñó como Jefa de Trabajos Prácticos Ordinaria en Sistemas de Representación, entre 2011 a 2018, e interina entre el 2005 y 2010. También fue Jefa de Trabajos Prácticos Interina en Comunicaciones, en el año 2010. Se desempeñó desde 1992

como Ayudante de Curso Diplomada en las siguientes asignaturas: en el curso introductorio, taller vertical de comunicación, taller vertical de arquitectura, y sistemas de representación. En el marco de su actividad docente realiza material didáctico teórico y práctico.-----  
Fue disertante en un curso de posgrado, realizado en 2011 y 2012.-----  
Presenta Categoría 5 en el sistema de incentivos a la investigación, siendo categorizada en el año 2010.-----  
Participa en dos proyectos de investigación en carácter de integrante, en 2007 y entre 2009 y 2010. En temas relativos a la vivienda y al espacio. En 2002 obtiene beca CEXECI.-----

**b) Publicaciones trabajos científicos**

Presenta la participación en un capítulo de la colección de textos de cátedra de los Arqs. Sara Fisch, Gustavo Pagani y Juan Carlos Etulain, en el 2014.-----

**c) Antecedentes profesionales.**

Entre 1994 y 1998 participa de concursos. Entre 1999 y 2007 , en carácter independiente, anteproyectos, proyecto y dirección de obras. Anteriormente realiza actividades anteproyecto, proyecto y dirección técnica en colaboración. -----  
Registra tarea profesional independiente o en relación de dependencia hasta 2007.-----

**d) Cursos, congresos y seminarios**

Doctoranda plan de tesis en evaluación 2023. -----  
Entre 1992 y 2002, consigna cursos con fechas, sin carga horaria, no especifica trabajos.-----  
Presenta un curso en 2021: *Inclusión de Aulas Virtuales en las propuestas de Enseñanza / Aprendizaje* se consigna como aprobado.-----  
Participa de 3 seminarios internos de cátedra del Taller Vertical de Arquitectura N°8 entre 2009 y 2010 y un congreso en 2002. No consigna trabajos presentados.-----

Los antecedentes se consideran **BUENOS** para el cargo objeto del presente concurso.-----

**ANTECEDENTES CECILIA VIRGINIA MOTTA**

Arquitecta 1993-----

**a) Antecedentes docentes**

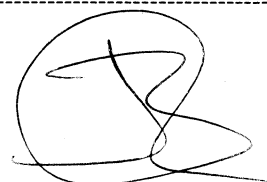
Actualmente es Jefa de Trabajos Prácticos Interina de Sistemas de Representación, desde 2015, Ayudante de Curso Diplomado Ordinario en el Taller vertical de Matemáticas desde 2019 y en el Taller Vertical de Comunicación desde 2015. Anteriormente fue Ayudante de Curso Diplomada Interina en las mismas 3 asignaturas desde 1995.-----  
En el marco de su actividad docente, realiza material didáctico teórico y práctico.  
No presenta categorización científica.-----

**b) Publicaciones trabajos científicos**

Presenta 8 publicaciones en libros y revistas en el marco de eventos científicos, 2 de ellos en resúmenes de actas de congresos. Participó en tres proyectos de extensión, en los años 2010, 2017 y 2021.-----

**c) Antecedentes profesionales.**

Participa en actividad profesional independiente en numerosos proyectos y dirección técnica, de autoría propia principalmente y algunos de autoría compartida. Registra tareas profesionales hasta la actualidad. -----



#### **d) Cursos, congresos y seminarios**

Ha realizado 8 cursos entre 1999 y 2022, en dos de ellos consigna trabajos aprobados. Participó como ponente en 7 congresos, entre los que se encuentran 3 vinculados directamente con la asignatura.-----

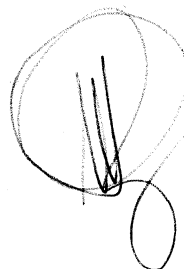
Los antecedentes se consideran **BUENOS** para el cargo objeto del presente concurso.-----

#### **Propuesta pedagógica del equipo MASSERA/MOTTA.**

Luego de un prólogo organizan la propuesta en 5 apartados 1) UNIVERSIDAD, 2) FACULTAD DE ARQUITECTURA, 3) SISTEMAS DE REPRESENTACIÓN, 4) BIBLIOGRAFÍA, 5) IMPLEMENTACIÓN DE LA PROPUESTA. Ponen de manifiesto una adecuada organización que va de lo general a lo particular. En [1] enumeran una serie de reflexiones básicas al respecto del rol, que entienden en la función de la enseñanza haciendo foco en los ámbitos propicios para el aprendizaje, y en mirada al futuro reconocen cambios disciplinares y tecnológicos.-----

En [2] avanzan desde la disciplina, pasando por el plan de estudios VI, el área comunicación, la asignatura y el rol de la expresión gráfica. Del plan de estudio valoran el carácter de "reformulación y actualización" del mismo, que interpretan, sobre todo, en función de las asignaturas electivas. Respecto al área Comunicación, entienden que brinda las herramientas para la comprensión del objeto y su construcción, donde en SR y la asignatura Comunicación se complementan. Entienden el rol de la expresión gráfica como las herramientas para prefigurar y desarrollar el proyecto. Los desarrollos se tornan algo reiterativos en el parafraseo de ideas similares. Desarrollan un marco de referencia donde diferencian con subtítulos "el dibujo en el proyecto" y la "expresión gráfica en el proceso proyectual" aunque en ambos avanzan en definir el dibujo en estrecha vinculación con el proceso de proyecto, y como herramienta para pensar. Se ocupan de definir escuetamente la gráfica e incluyen la informática, el video juego y el reportaje gráfico (registro fotográfico) como ámbitos en que "se conoce como gráficos".-----  
En la enseñanza en el taller, valoran la formación integral y entienden al taller como el espacio de reflexión y formación respecto de los estudiantes y también del equipo docente. Finalizan este apartado con "Actividad Académica", problematizan la actualidad de la profesión reconociendo la flexibilidad y la adaptabilidad como una necesidad que compromete a la docencia de grado. Desde ese interés vincula docencia, extensión e investigación con el objetivo de promoverlas.-----

En [3] inician con los fundamentos pedagógicos conceptuales donde teorizan respecto al modo de aprender. Proponen una secuencia que también exponen en un gráfico que resulta muy bueno para sintetizar sus ideas pedagógicas. Discurren sobre el aprender haciendo. En varias instancias describen secuencias prácticas que conforman su propuesta que ya realizan en el taller y sobre el final describen el sistema monge enmarcado en la geometría descriptiva. Si bien el inicio se observa bien argumentado el hilo conductor se pierde en la medida que avanzan. Enuncian 2 objetivos generales y 5 particulares que, si bien, se entienden apropiados no dan cuenta de la implementación de su propuesta. En "Estructura del Programa" exponen cada uno de los títulos que lo componen (Instrumental, sistema monge, perspectivas paralelas, sombra aplicada, perspectiva cónica, definición en arquitectura, informática) en fichas. Si bien la estructura de las fichas resulta muy interesante con las categorías que anuncian (objetivos específicos, expectativas de logros, introducción a la temática, contenidos y práctica), el contenido explicativo de las mismas se vuelve menos específico y en algunas se reiteran con lo explicado en apartados anteriores. En el apartado metodología abundan en lo ya dicho y agregan las variables de evaluación referidas a conocimientos teóricos, asistencia, producción y evaluación. Esta última la describen desde la enseñanza, en el día y en las condiciones de aprobación. Presentan las modalidades de apoyo teóricos y metodológicos que consisten en



separatas (todas presentadas en el documento de propuesta pedagógica), videos y plataforma virtual. Presentan una frondosa bibliografía discriminada entre la consultada para la elaboración de esta propuesta y la aportada para los estudiantes.-----

En implementación de la propuesta presentan un cronograma muy detallado clase a clase, con cada una de las láminas y apoyo teórico en cada caso. Asimismo, presentan las guías de cada uno de los prácticos.-----

La propuesta se observa completa, aunque las prácticas muestran cierta cristalización temporal que no se condice con lo argumentado en el marco desarrollado.-----

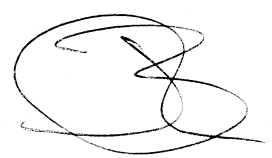
Por lo expuesto la Propuesta Pedagógica se considera **BUENA**.-----

### **Pruebas de oposición del equipo MASSERA/MOTTA.**

Inician la exposición postulando que la Universidad debe anticiparse a los cambios y seguidamente comienza a desarrollar la propuesta aludiendo a generar en el estudiante una mirada incisiva. Recurre a una selección de palabras para definir lo que se presume caracterizaría las actividades de aprendizaje: entender, comprender, asimilar, estimular, experimentar. El estudiante tiene que poder gestionar su aprendizaje, saber ver, desde el hacer, reflexionar, asimilar para saber. Luego enuncia, citando a Federico Froebel, la importancia de “aprender a hacer, haciendo” en la que el estudiante asume un rol activo. Lo invita a razonar, pensar, procesar, utilizar y adquirir conocimiento. Seguidamente, se refiere a los sistemas de representación en relación con el proceso proyectual, así como la complementación entre lo analógico y lo digital. Explicita la secuencia de aprendizaje que se inicia desde el experimentar -teoría/praxis- para luego razonar -teoría/praxis- y así poder definir. Cada instancia de este proceso adquiere un carácter propio, experimentar refiere a lo abstracto e intuitivo, razonar al conocimiento y la maduración y definir a la consolidación y la definición. Enuncia la secuencia de temas a abordar: geométrales y axonometría, sombras y perspectivas cónicas. Expone que utilizan el software SketchUp como herramienta de visualización y que recurren al uso de maquetas reales y virtuales, así como el uso de la fotografía en el desarrollo de los distintos temas.-----

Exponen la importancia de transferir los conocimientos al análisis arquitectónico, así como utilizarlos para la definición rigurosa de una obra. Desde el uso del sistema Monge a despieces axonométricos o perspectivas que introducen recorridos arquitectónicos valiéndose de maquetas virtuales. Definen que las finalidades del dibujo se encuadran en expresar, comunicar y concretar las ideas. Se proponen que el estudiante sea autónomo, que pueda establecer un diálogo con el dibujo entendiendo el qué y para qué y que participe en la construcción conjunta de los saberes en el ámbito del taller. Resumiéndolo en que el estudiante es protagonista de su aprendizaje. Manifiestan, además, que cuentan con aulas web -donde los estudiantes acceden a fichas de práctica y teóricos asincrónicos- , página web e Instagram de la Cátedra. Completando la exposición realizan un muestreo de algunas actividades de extensión e investigación que han desarrollado.-----

La clase de oposición aborda de manera extendida y por momentos reiterativa cuestiones procedimentales respecto a didácticas, sin desarrollar de manera precisa el tema del concurso “sistemas, métodos y procedimientos analógicos y digitales para la representación y prefiguración integral del espacio arquitectónico...” y respecto a los entornos BIM deciden no desarrollarlo porque consideran que es para el trabajo profesional y no para la asignatura, sin siquiera exponerlo sintéticamente. Desde el inicio de la clase, esta se desarrolla como disertación compartida entre ambas profesoras que le otorga dinamismo, centrada en la



descripción de procedimientos más que en cuestiones conceptuales. Realizan una presentación visual que, por momentos, apoya el discurso, como descansos visuales con palabras claves, o con la utilización de cuadros, pero por otros momentos no, generan ruido visual comprometiendo la comprensión conceptual de sus desarrollos, por ej. en collages de imágenes de distintos sistemas donde elementos en Monge se presentan en escalas diferentes. Su discurso muestra un vocabulario más preciso en términos pedagógicos que respecto al contenido propio de la asignatura. La utilización del tiempo es considerada ineficiente, ya que finalizaron 15 minutos antes pudiendo haberlo utilizado para desarrollar ideas o conceptos vacantes.-----

Por lo expuesto la Prueba de Oposición se considera **BUENA**-----

**Entrevista del equipo MASSERA/MOTTA.**

Al ser consultadas si los ejercicios con herramientas digitales eran producidos por los estudiantes, manifestaron que serían pre-armados por el equipo docente. Los estudiantes sólo harían una verificación visual. Esto presenta una contradicción con lo antes dicho en su clase de oposición, dónde expresaron que los estudiantes aprenden a partir de la experimentación propia. No se mostraron muy propositivas en la utilización de herramientas digitales por parte de los estudiantes en el desarrollo de los trabajos prácticos. Expresaron que los estudiantes del taller realizarán los ejercicios prácticos con un mismo modelo volumétrico lo cual no se condice con lo expresado en la oposición respecto a ideas de experimentación personal, que derivarían en creatividad y pluralidad de respuestas. Ante la consulta sobre el trabajo colaborativo que ofrece el sistema BIM en la creación y gestión de proyectos arquitectónicos, expresaron que el sistema Monge es como el Sistema BIM, dónde una línea, es la parte de un todo en la forma total de un cuadrado.

Por lo expuesto la Entrevista se considera **REGULAR**-----

**EQUIPO INTEGRADO POR: ARQ. PABLO NICOLÁS BARROSO, COMO PROFESOR TITULAR Y EL ARQ. DAVID JORGE LÓPEZ COMO PROFESOR ADJUNTO.**

---

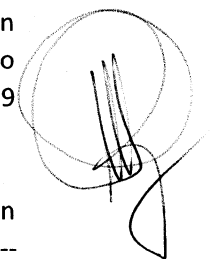
**ANTECEDENTES PABLO NICOLÁS BARROSO**

Arquitecto, 1997-----

**a) Antecedentes docentes**

Actualmente es Profesor Adjunto Interino en Sistemas de Representación desde el año 2022, Ayudante de Curso Diplomado Ordinario en un Taller Vertical de Arquitectura y en un Taller Vertical de Comunicación desde 2015. Anteriormente, en Sistemas de Representación desempeñó el rol de Jefe de Trabajos Prácticos Interino de 2015 a 2022 y Ayudante de Curso Diplomado de 2011 a 2014. Ayudante de Curso Diplomado Interino en un Taller Vertical de Comunicaciones de 2008 a 2015, en un Taller Vertical de Arquitectura de 2001 a 2015. También participó como Ayudante Interino en cursos de ingreso desde 1999 a 2005. Ha realizado numerosas tutorías de tesis de grado, consigna tesista, año, tema, en cada caso. Ha realizado 9 tutorías de becas de prácticas preprofesionales entre los años 2021 y 2022, consigna. Presenta Categoría 5 en el sistema de incentivos a la investigación desde el año 2013. Participó en 6 proyectos de investigación en carácter de investigador. Desde el 2009 en continuidad al día de la fecha.-----

Presenta ser co-director de una becaria universitaria de grado en investigación, en el año 2020, y director de un pasante universitario de grado, en el año 2022.-----



Ha participado en 2 proyectos de extensión en carácter de docente extensionista en los años 2021 a 2023. Y en 7 cursos de extensión en carácter de docente en convenios con municipios desde el año 2019 a la fecha.-----

En el marco de su actividad docente realiza material didáctico audiovisual teórico y práctico.---

**b) Publicaciones trabajos científicos**

Presenta 4 publicaciones en carácter de primer autor, siendo tres de los mismos con referatos.

**c) Antecedentes profesionales.**

Participó de 2 concursos de arquitectura en uno obtiene mención especial. Presenta producción profesional independiente de autoría propia y de autoría compartida. -----

Cumple función de coordinador general de cartografía y gráfica en el Plan de Ordenamiento Urbano y Territorial y el Código de Ordenamiento Urbano de la ciudad de Berisso. Participa en la misma área en el Plan de Ordenamiento Urbano y Territorial de las ciudades de Coronel Dorrego y Cañuelas. Cumple Función Responsable, coordinador de equipo. Área de dibujantes. Coordinación gráfica en Planificación urbana de emprendimiento habitacional PROCREAR-LA RIOJA. Registra tarea profesional hasta la actualidad en carácter de independiente y en relación de dependencia desde el año 2005 al año 2022.-----

**d) Cursos, congresos y seminarios**

Doctorando, inicio 2023-----

Especializando en docencia universitaria, inició 2016 sin finalizar-----

Ha realizado 21 cursos entre 2005 y 2021, consigna 18 con trabajos aprobados y 3 en carácter de asistido.-----

Numerosos seminarios consignan trabajos aprobados.-----

Ha participado en numerosos congresos nacionales e internacionales, 8 en carácter de asistente entre los años 2012 al 2021; y 3 en carácter de expositor, en los años 2018, 2019 y 2021, siendo dos específicos del área. Coordina un workshop.-----

Los antecedentes se consideran **MUY BUENOS** para el cargo objeto del presente concurso.-----

**Antecedentes DAVID JORGE LOPEZ**

Arquitecto. 2010-----

**a) Antecedentes docentes**

Actualmente es Jefe de Trabajos Prácticos Interino en Sistemas de Representación desde 2016 y en Introducción a la Materialidad desde 2020, es Ayudante de Curso Diplomado Interino en taller de Comunicación desde 2023. Anteriormente Ayudante de Curso Diplomado en Sistemas de Representación del 2011 al 2015. Ayudante de Curso Diplomado en Introducción a la Materialidad entre los años 2011 y 2019. -----

Presentación de propuestas para asignatura electiva.-----

En el marco de sus actividades docentes realización de material didáctico.-----

Realiza numerosas tutorías de prácticas profesionales, consigna nombres y fechas.-----

No presenta categorización científica. -----

Participa de 5 proyectos de investigación en carácter de investigador, desde el 2001 al 2006, del 2013 al 2014 y del 2017 a la actualidad-----

Participa en 3 proyectos de extensión. Uno en los años 2013 al 2014. Otros dos del 2021 al 2023, vinculados a la asignatura.-----

Participa en 5 cursos de extensión en carácter de docente en convenios con municipios desde el año 2019 a la fecha.-----

**b) Publicaciones trabajos científicos**

Participa como primer autor en 6 publicaciones. También en una numerosa cantidad como coautor, de los cuales 6 de ellos tienen referato.-----

**c) Antecedentes profesionales.**

Presenta algunas obras como trabajo profesional independiente. En relación de dependencia desde el 2002 a la fecha, registra trabajos relacionados a la documentación gráfica para la gestión de obra pública y privada.-----

Presenta la participación en numerosos concursos de anteproyectos e ideas, varios de ellos con menciones y premios.-----

**d) Cursos, congresos y seminarios**

Maestrando en proyecto arquitectónico y urbano, inicio 2022.-----

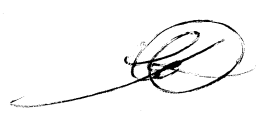
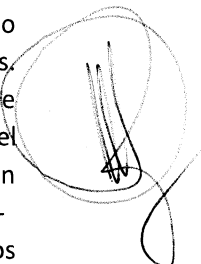
Registra 4 cursos aprobados desde el 2021.-----

Los antecedentes se consideran **MUY BUENOS** para el cargo objeto del presente concurso.

**Propuesta pedagógica del equipo BARROSO/LÓPEZ.**

Organizan la propuesta en 3 apartados: 1) MARCO INSTITUCIONAL, 2) ASIGNATURA, 3) METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA. Interesante estructuración que les permite realizar desarrollos conceptuales, teóricos y prácticos. En Marco Institucional, reflexionan respecto a: a) la Universidad, b) la FAU y c) la Enseñanza de SR en el plan de estudios VI. Luego de una sintética memoria histórico-política, exponen que entienden a la universidad desde vínculos institucionales como posibilitadores de fortalecimiento en contextos nacionales e internacionales, y su rol social, entendiendo que supera la función educativa poniendo en valor las actividades de extensión e investigación como las que tienden vínculos con la comunidad. En b) ubican la asignatura en el plan de estudios VI, explican la estructura e interpretan el carácter flexible del mismo a partir del ciclo superior y las asignaturas electivas como posibilitadoras de actualización constante. Desarrollan ideas respecto a la formación del arquitecto y sus diversos roles, desde una mirada analítica y crítica de las incumbencias profesionales y los diversos contextos de actuación, sustentadas y bien argumentadas. Exponen ideas respecto a la articulación entre enseñanza, investigación y extensión, sustentado en que favorece a los vínculos con la sociedad en la que se inserta. Exponen sintéticamente proyectos de investigación y extensión que desarrollan en la actualidad, con temáticas vinculadas a los contenidos de la asignatura objeto de este concurso, actividades que muestran a los postulantes como miembros activos y comprometidos con la actividad académica y con la universidad de manera integral. En c) presentan el cuadro de la estructura del plan de estudios VI para visualizar las relaciones con asignaturas del mismo ciclo, Materialidad 1, Arquitectura 1 y Comunicación 1, y en continuidad con asignaturas del área, que luego incluyen en los objetivos de su propuesta. Explican los fines que persigue el dibujo en arquitectura, que consideran posibles de ser realizados por medios analógicos y digitales. Frente al problema de la masividad y la implementación informática, listan una serie de propuestas alternativas estatales, institucionales y particulares, que posibilitarían abordar el objetivo de su propuesta de acercar las herramientas digitales apropiados para la gráfica en arquitectura a los estudiantes.-----

En 2) se introducen a la asignatura, explicando las funciones del dibujo y realizan desarrollos teóricos en torno a la geometría y la forma. Respecto a los sistemas de representación, los



entienden como metodologías de construcción gráfica sustentados en la geometría proyectiva, en tal contexto explican las proyecciones cilíndricas, ortogonales y oblicuas, y proyecciones cónicas. En cada caso exponen el contexto histórico, sociocultural, las condiciones geométricas, metodológicas, entendiendo posibilidades y limitaciones comunicativas, ligando teoría y práctica. La explicación se considera muy completa y atiende a diversas capas de profundidad de los contenidos en cuestión. Luego exponen y explican las condiciones comunicativas y prácticas de ejecución de lo que entienden como recursos gráficos, sombras, grafismos y códigos convencionales de representación. Respecto a este último argumentan profundizando en la teoría del lenguaje, explicando y definiendo cada una de las variables a las que se refieren de manera muy apropiada. Es destacable la claridad que ponen de manifiesto en cada uno de los temas que desarrollan, evidenciando rigor crítico, utilizando vocabulario específico.-----

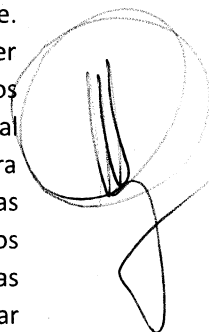
En 3) explican la metodología de la propuesta partiendo de la observación de la relación entre estudiantes y docentes, desde lo cual enuncian una serie de intervenciones pedagógicas y actividades de aprendizaje. Con un cuadro muestran la estructura de las clases en presencial y virtual sincrónica y asincrónica que nominan como "aula ampliada", y del año en 3 etapas que denominan "objeto arquitectónico", "pieza arquitectónica" y "dispositivo arquitectónico". Con esta tripartición regulan los niveles de complejidad ascendente a la vez que van desarrollando los sistemas de representación y varían la escala gráfica. En un cuadro de mayor detalle, pormenorizan por lámina y clase. Cada una de las etapas las explican desde 4 preguntas: "qué vamos a incorporar", "cómo lo vamos a incorporar", "por qué creemos necesario hacerlo" y "para qué lo vamos a utilizar", instaurando la necesidad y el marco de referencia para el aprendizaje, con una didáctica propia y se entiende muy acertada. Luego describen sintéticamente cada una de las láminas: contenidos, duración en clases, los momentos y modalidad de evaluación, lo que permite observar el nivel de factibilidad de la propuesta. Ejemplifican los trabajos con imágenes, los ejemplos de arquitectura son variados y contemporáneos. Para las instancias de evaluación explican lo esperado y la modalidad de evaluación. Presentan una bibliografía ilustrada ajustada y actualizada.-----

La propuesta se observa muy justificada en términos teóricos y conceptuales con una vinculación consecuente con la práctica propuesta. Es destacable la argumentación en cada uno de los apartados que evidencian una mirada capaz de abarcar desde la amplia y compleja trama que implica la universidad hasta la particularidad de la práctica específica en una asignatura determinada. Asimismo, se valora el rigor científico con el que se desarrollan y se delimitan cada uno de los temas en el recorte del apartado en cuestión, manifestando capacidad de síntesis adecuada para la realización de la presente propuesta.-----

Por lo expuesto la propuesta pedagógica se considera **DISTINGUIDA**-----

#### **Pruebas de oposición del equipo BARROSO/LÓPEZ**

La exposición se inicia definiendo el ámbito de trabajo de la asignatura en el aula caracterizándose como un Taller, como un espacio de producción y reflexión permanente. Seguidamente aborda la problemática de la comunicación gráfica y la necesidad de establecer códigos comunes, compartidos. Enuncian con relación a los sistemas normados que estos permiten leer y comprender, como un lenguaje gráfico. Desde el inicio se realizan referencias al sistema BIM argumentando que este cambia conceptualmente ya que se trabaja de manera integrada. De manera ordenada, se ejemplifican los conceptos enunciados a través de piezas gráficas cuidadosamente diseñadas. Cada ejemplo cuenta con una imagen de la obra y los respectivos geometales y perspectivas axonométricas. Enuncia que se reconocen distintas instancias gráficas vinculadas al proceso proyectual que van desde el dibujo de ideas "dibujar para pensar" al dibujo codificado de lo proyectado que permite su documentación. La primera



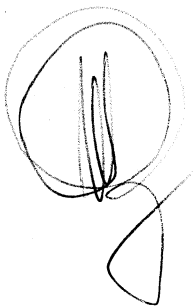
conlleva una carga ideológica, conceptual que se traduce en un lenguaje abierto, impreciso, que ejemplifica con interesantes gráficas de obras de Oscar Niemeyer y Campos Baeza. Respecto al dibujo codificado en relación con el proyecto sostiene que este plasma los espacios y la materialidad, permite describir la relación entre la obra y el sitio, contar la relación con la ciudad ya sea utilizando secciones en corte, axonometrías y perspectivas. Utiliza, para abordar los conceptos, numerosos ejemplos de gráficas de obras de arquitectura reconocidas (de los arquitectos Le Corbusier, Renzo Piano, Rafael Moneo, Clorindo Testa, Alvar Aalto, RCR Arquitectos, Rafael Viñoly, Lina Bo Bardi, entre otros). Realiza una mención a la metodología BIM respecto a que profundiza la relación entre la gráfica 2D y 3D creando una interfase. Lo define como un dibujo pensado desde la tridimensión que permite entender todos los elementos de manera unificada. Pudiéndose gestionar distintas escalas de manera simultánea. Finalmente aborda otra instancia del dibujo codificado que es la que permite definir, documentar la obra a la escala del detalle recurriendo, para ejemplificar a obras del arquitecto Peter Zumthor, Le Corbusier y Vladimiro Acosta.-----

Se considera muy buena la disertación respecto al tema sorteado, realizan un encuadre teórico y una categorización en: 1) un dibujo una idea, 2) dibujo codificado, 4) dibujo documentado. Categorización que les permiten realizar explicaciones conceptuales en cada caso.-----

La segunda parte de la oposición se refiere a la explicitación de la propuesta pedagógica. El proceso intelectual se define a través de diferentes acciones: ver, analizar, comprender y comunicar. Desde el dibujo de la realidad al análisis, estudio de obras paradigmáticas, a través del código gráfico, de la generación de las formas y los sustratos geométricos que permitirán reflexionar, explorar y desarrollar el proyecto arquitectónico. En todo momento recurren a la articulación de medios analógicos y digitales de manera sincrónica incorporando un aula ampliada asincrónica donde el estudiante accede a material gráfico y audiovisual. La instancia analógica sincrónica aborda la enseñanza teórico – instrumental y la digital sincrónica la visualización, observación, análisis e intervención. El desarrollo de la cursada propone tres etapas, la primera cuyo énfasis está puesto en el objeto arquitectónico -formas geométricas soporte- propone ir desde la lectura del objeto a su representación; la segunda referida a la obra de arquitectura profundiza en los sistemas de representación incorporando la figura humana y la tercera se centra en la representación de una obra de arquitectura, incluyendo todos los elementos con atributos y definiendo las relaciones de sitio, espacios intermedios y materialidad. Vuelven sobre el sistema BIM resaltando su potencial en cuanto recupera en la información gráfica la condición material y técnica de la obra. Además, valora el flujo de trabajo colaborativo analógico – digital apostando a la incorporación de inteligencia artificial. Concluyen la explicitación de la propuesta parafraseando una cita que define claramente su posición frente a la enseñanza “un estudiante universitario no es una botella a llenar sino un fuego a encender”. Completando la exposición realizan un muestreo de diferentes proyectos de extensión e investigación que han desarrollado y llevan adelante en la actualidad.-----

La clase de oposición aborda de manera precisa el tema del concurso “sistemas, métodos y procedimientos analógicos y digitales para la representación y prefiguración integral del espacio arquitectónico...” al tiempo que lo relaciona con la propuesta pedagógica.-----

Si bien el inicio de la clase se desarrolla como disertación leída que se percibe un tanto monótona, adquiere ritmo conforme avanza y se articula entre ambos profesores de manera amena despertando interés durante toda la exposición. Se organizan para hablar ambos integrantes con una adecuada transición y distribución temática. Su discurso presenta rigor crítico, es muy claro y mediado por un vocabulario preciso conceptualmente. Se apoyan en una presentación visual que colabora muy bien con su discurso y que además aporta valor estético. La utilización del tiempo asignado es muy eficiente y absolutamente precisa.-----



Por lo expuesto la Oposición pública se considera **MUY BUENA**-----

**Entrevista del equipo BARROSO/LÓPEZ:**

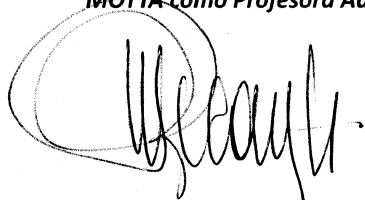
Al ser consultados acerca de si los ejercicios con herramientas digitales, manifestaron que la base de los modelos serían pre-armados por el equipo docente y los estudiantes harían modificaciones para experimentar digitalmente las variaciones del modelo a graficar. Teniendo coherencia con lo expuesto en la clase de oposición. Se mostraron propositivos a la utilización de herramientas digitales por parte de los estudiantes en el desarrollo de los trabajos prácticos. Expresaron que los ejercicios prácticos serían proyectos y/u obras de arquitectura de baja complejidad, controlado desde la escala arquitectónica, por ejemplo viviendas de alrededor de 100 m2 con complejidades simples, acorde con la escala desarrollada en el ciclo básico del Plan de Estudios VI. Expresan el interés en la vinculación de los contenidos de la asignatura con la materia troncal, arquitectura. Se mostraron abiertos al diálogo, reflexivos y de actitud flexible para el pensamiento de alternativas.-----

Por lo expuesto la entrevista se considera **BUENA**.-----

-----  
Luego de evaluar los antecedentes, Propuesta pedagógica y la Prueba de oposición y por los fundamentos expuestos, esta Comisión Asesora se expide por el siguiente Orden de Méritos

**PRIMERO- Equipo integrado por: Arq. Pablo Nicolás BARROSO, como Profesor Titular y el Arq. David Jorge LÓPEZ como Profesor Adjunto.** -----

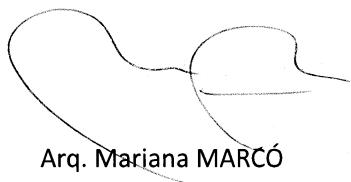
**SEGUNDO- Equipo integrado por: Arq. Laura Beatriz MASSERA, como Profesora Titular y la Arq. Cecilia MOTTA como Profesora Adjunta.** -----




Prof. Arq. Patricia RECAYTE



Prof. Arq. Carolina RAINERO



Arq. Mariana MARCÓ



Julián BASUALDO RAPETTI

