

CONCURSO POR EQUIPOS DE PROFESORES/AS

ASIGNATURA ARQUITECTURA

ACTA DICTAMEN

En la ciudad de La Plata a los seis días del mes de noviembre del año 2023, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata, siendo las 8.30 horas, se reúne la Comisión Asesora que entiende en la sustanciación del Concurso por equipos Público de méritos, antecedentes y oposición para la provisión de dos cargos de Profesor/a titular y un cargo de Profesor/a Adjunto/a para la asignatura Arquitectura del área Arquitectura integrada por el Prof. Arq. Eduardo Crivos, Prof. Arq. Mariela Marchisio, Prof. Arq. Ariel Pradelli en representación del claustro de Profesores/as; Arq Juan Miguel Abait, en representación de claustro de Graduados y Nancy Sofía Centurion representación del claustro de estudiantes; designados por Resolución C.D. N° 149/23 .-----

Con la documentación recibida la Comisión Asesora observa la inscripción de dos equipos de aspirantes a los citados:

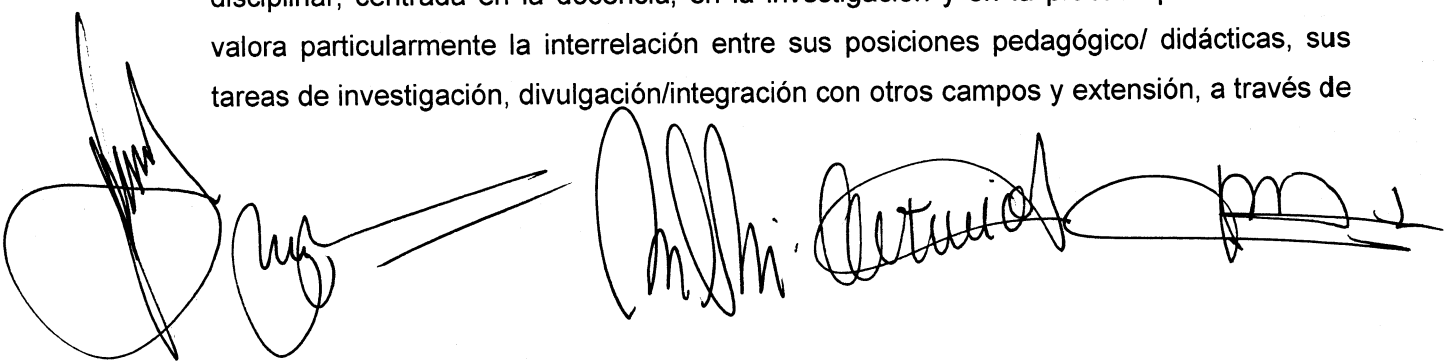
Equipo 1: Mgter Arq Juan Martin Flores/ Arq. Leandro Moroni / Arq. Maria Laura Fontan

Equipo 2: Arq. Fernando Iguerategui/ Esp. Arq. Pablo Murace/ Arq Karina Cortina

Tanto el orden de exposición como el tema sorteado, obran en el expediente correspondiente del citado concurso. Se describen a continuación los conceptos que a juicio de los abajo firmantes han merecido los distintos postulantes en la evaluación de antecedentes, propuesta pedagógica, clase de oposición y entrevista personal por parte de esta Comisión Asesora

Equipo 1: **Mgter Arq Juan Martin Flores/ Arq. Leandro Moroni / Arq. María Laura Fontan**

Evaluación de antecedentes: La trayectoria declarada por el equipo manifiesta, solvencia disciplinar, centrada en la docencia, en la investigación y en la práctica profesional. Se valora particularmente la interrelación entre sus posiciones pedagógico/ didácticas, sus tareas de investigación, divulgación/integración con otros campos y extensión, a través de

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a large, stylized loop. The second is a smaller, more compact signature. The third is a signature that appears to be 'Nancy Sofía Centurion'. The fourth is a signature that appears to be 'Juan Miguel Abait'.

conferencias, publicaciones y su práctica profesional, ampliamente premiada y publicada. Por lo expuesto se valora como **Meritoria** la trayectoria del equipo.

Evaluación de propuesta pedagógica: Se valora la coherencia entre los objetivos, el perfil y el enfoque. La propuesta pedagógica se presenta racional, clara y ordenada; ese orden y el cronograma propuesto para el año la hacen evidenciar posible y ejecutable. La propuesta resulta pertinente al área, a la estructura de taller vertical de proyecto y al perfil propuesto por la cátedra. Por lo expuesto se valora como **Meritoria**.

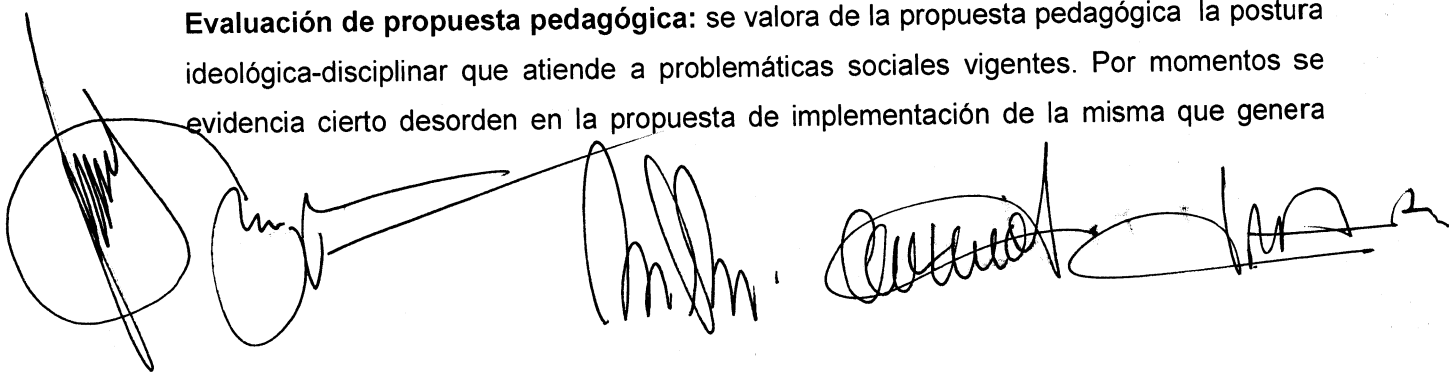
Evaluación de clase de oposición: El equipo evidencio un excelente nivel de oratoria y manejo del discurso. Demostraron en la exposición capacidad de organización y transferencia de sus conocimientos teóricos a la práctica pedagógica. El uso del tiempo fue bueno. La utilización de imágenes claras relacionadas al mensaje, mostró solvencia en conocimiento de lo global y local, así como historia y vanguardias. Como clase teórica resulto amena, dinámica y mantuvo la atención del público. Por lo expuesto se valora como **Muy Meritoria** la clase de oposición.

Evaluación de entrevista personal: Responden con distintos niveles de profundidad, iniciando desde lo pragmático y didáctico pedagógico, hacia reflexiones relacionadas a lo disciplina. Demuestra coherencia de equipo.

Equipo 2: Arq. Fernando Iguerategui/ Esp. Arq. Pablo Murace/ Arq Karina Cortina

Evaluación de antecedentes: como equipo se valora el equilibrio entre tareas de extensión y trabajo profesional, así como incipiente incursión en docencia e investigación. Participan activamente en ámbitos relacionados a la disciplina, tanto en concursos de arquitectura como en tareas que abordan problemáticas sociales, expresando sus posiciones en publicaciones. Por lo expuesto se valora como **Meritoria** la trayectoria del equipo.

Evaluación de propuesta pedagógica: se valora de la propuesta pedagógica la postura ideológica-disciplinar que atiende a problemáticas sociales vigentes. Por momentos se evidencia cierto desorden en la propuesta de implementación de la misma que genera



contradicciones. Centran la propuesta en el discurso de la participación pero no se termina de especificar como se concreta. Por lo expuesto se valora como **Aceptable**.

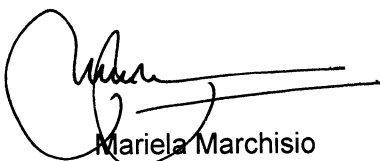
Evaluación de clase de oposición: El equipo demostró un correcto nivel de oratoria. Se evidenció cierta disparidad e inconsistencia en el relato oral, abriendo una serie de temas y problemas que luego no se terminaron de corroborar a lo largo de la exposición. Se valora el uso del dibujo como instrumento conceptual y de comunicación. El manejo del tiempo fue correcto pero se cuestiona la administración del mismo en la introducción y en la presentación de algunos ejemplos. Como clase teórica faltó síntesis. Por lo expuesto se valora como **Buena** la clase de oposición.

Evaluación de entrevista personal: en la entrevista repiten lo expuesto en la clase sin ampliar lo solicitado. No se corroboró la cohesión de equipo.

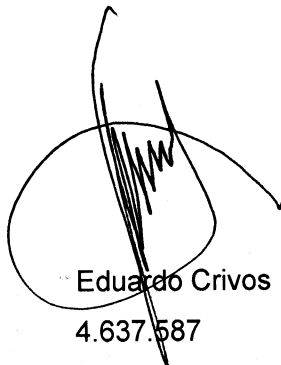
De las valoraciones realizadas esta comisión asesora decide por unanimidad siguiente el orden de méritos:

Primero: Equipo Mgter Arq Juan Martin Flores/ Arq. Leandro Moroni / Arq. María Laura Fontan

Segundo: Equipo: Arq. Fernando Iguerategui/ Esp. Arq. Pablo Murace/ Arq Karina Cortina



Mariela Marchisio
18.343.565



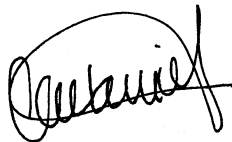
Eduardo Crivos
4.637.587



Ariel Pradelli
17.107.616



Juan M. Abait
22.630.730



Nancy S. Centurión
40.152.446