



Informe II

EVALUACIÓN DEL CICLO BÁSICO PLAN DE ESTUDIOS VI

(Cohortes 2011 y 2012)
Diciembre 2013

PRESENTACIÓN

La concepción del currículum *como proyecto formativo en la acción*, supone el **establecimiento de mecanismos que posibiliten realizar un seguimiento continuo** del desarrollo de este proyecto. Esto permitirá **diseñar estrategias continuas de mejoramiento** a medida que se detectan problemáticas relativas a los distintos aspectos del desarrollo curricular.

Con esta concepción desde la Dirección de Evaluación y Seguimiento Académico se promueve la **articulación con los distintos actores institucionales**, de modo de validar y legitimar las líneas de acción en base a las decisiones tomadas institucionalmente. Para contribuir a ello se requiere de la construcción y utilización de dispositivos que permitan conocer, analizar y discutir sobre una base empírica, la toma de decisiones fundada en el conocimiento de las condiciones en que los estudiantes transitan su proceso de formación, las trayectorias posibles, sus alternativas y las dificultades que se presentan, y a partir de ello reflexionar en torno a las acciones necesarias a implementar.

La cuestión del ingreso y la permanencia de los alumnos a la carrera, la duración real de la misma, las características del desempeño académico, así como las causas de deserción o recursada de las materias debe ser objeto de estudio continuo en el marco del desarrollo curricular. Este seguimiento permite identificar nudos problemáticos en el recorrido formativo en relación con los aspectos antes señalados.

La particular organización en ciclos del Plan de Estudios VI incorpora etapas diferenciadas al interior de la carrera, con objetivos pedagógicos comunes y particulares requerimientos académicos para que los estudiantes puedan pasar de un ciclo a otro hasta llegar al desarrollo del Trabajo Final de Carrera. Si bien a las correlatividades directas se incorporan nuevos requerimientos para el pasaje de un ciclo a otro, la nueva organización curricular así como la articulación e integración de contenidos promovidos desde las distintas asignaturas a través del

mejoramiento de las prácticas docentes deberían contribuir a facilitar el paso de los estudiantes por la carrera.

La estructura del plan en ciclos formativos con objetivos y contenidos mínimos, responde a una lógica organizacional específica que implica una articulación diferente entre las asignaturas. Esta consideración es clave para poder evaluar adecuadamente el proceso de formación de los estudiantes en el Ciclo Básico, en cuanto no se trata de un mero cambio “nominal” de la organización curricular. Implica trabajar/evaluar con quienes son parte de las prácticas áulicas diarias, docentes y de enseñanza para posibilitar el proceso de integración de las seis asignaturas que lo componen en pos de los objetivos comunes que cada Área tiene en ese ciclo y no solo de los objetivos de enseñanza de cada espacio curricular.

El presente informe se estructura en dos secciones. La primera corresponde a la evaluación de tipo cualitativo enunciada en el propio Plan de Estudios VI que recae sobre la “Articulación de las asignaturas del primer año PE VI”. La segunda, basada en el seguimiento estadístico, corresponde al estudio de la trayectoria de los estudiantes del Plan VI que transitan el Ciclo Básico y el pasaje al Ciclo Medio.

INDICE

PRESENTACIÓN.....	1
SECCION I. ARTICULACION DE LAS ASIGNATURAS EN EL CICLO BASICO.....	3
1. RAZONES DE LA EVALUACIÓN DE LA ARTICULACIÓN EN EL CICLO BÁSICO	3
2. PROPÓSITOS Y METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN	4
3. PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS EN TORNO A LA ARTICULACIÓN.....	5
4. ESTRATEGIAS DE MEJORA	6
REFLEXIONES FINALES.....	9
SECCIÓN II. TRAYECTORIAS DE LOS ESTUDIANTES CURSO INTRODUCTORIO - CICLO BASICO Y PASAJE A CICLO MEDIO.....	10
1. RETENCIÓN Y PASAJE DE CICLOS.....	11
1.1 PASAJE DEL CURSO INTRODUCTORIO AL CICLO BÁSICO	11
ANALISIS DE RESULTADOS.....	13
1.2. PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO	13
1.2.1. PRIMERA INSTANCIA DE PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO	14
ANALISIS DE RESULTADOS.....	14
1.2.2. SEGUNDA INSTANCIA DE PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO	17
ANALISIS DE RESULTADOS.....	17
2. RENDIMIENTO ACADÉMICO Y DESGRANAMIENTO.....	18
2.1. RENDIMIENTO ACADÉMICO POR MATERIA	18
2.1.1. APROBACIÓN DE CURSADAS	19
ANALISIS DE RESULTADOS.....	20
2.1.2. APROBACIÓN DE ASIGNATURAS POR PROMOCION Y POR EXAMEN FINAL.....	21
2.2. DESGRANAMIENTO	22
2.2.1. COMPARACIÓN COHORTES PLAN V Y PLAN VI	23
ANALISIS DE RESULTADOS.....	25
3. CONCLUSIONES DEL SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO	26
4. ACCIONES A IMPLEMENTAR.....	28
SECCION III. CONSIDERACIONES FINALES DE LA EVALUACIÓN DEL CICLO BÁSICO	30

SECCIÓN I. ARTICULACIÓN DE LAS ASIGNATURAS DEL PRIMER AÑO

INTRODUCCIÓN

La Dirección de Evaluación y Seguimiento Académico continúa realizando la evaluación del Ciclo Básico del Plan de Estudios VI iniciada en el 2011. Durante ése año se realizaron encuestas a docentes del Ciclo Básico y reuniones de Área donde todas las cátedras de primer año expusieron sus propuestas pedagógicas e intercambiaron experiencias desarrolladas en el marco del Plan VI. (Ver Informe I, Mayo 2012).

Esta segunda etapa se ha focalizado en el trabajo con los docentes para analizar las principales problemáticas del ciclo, en especial las vinculadas a la articulación de las asignaturas del primer año así como elaborar estrategias de mejora.

A continuación se describen los aspectos comprendidos en la evaluación del Ciclo Básico

- Razones que motivan la evaluación de la articulación en el Ciclo Básico
- Propósitos y metodología de evaluación. Acciones implementadas
- Síntesis de las problemáticas identificadas en torno a la articulación
- Estrategias de mejora

1. RAZONES DE LA EVALUACIÓN DE LA ARTICULACIÓN EN EL CICLO BÁSICO

Toda evaluación implica realizar un recorte del objeto a ser evaluado a fin de que la tarea sea abarcable. En el caso de la evaluación del Primer Ciclo es el Plan de Estudios VI el que define ese recorte y suscribe la evaluación del Primer Ciclo a la evaluación de la articulación entre asignaturas.

Tal como indica el texto del plan, dentro de las instancias de Evaluación de los Ciclos de Formación: *“se prevén estrategias específicas de acuerdo con las características de cada ciclo: a) Articulación de las asignaturas, que conforman el Ciclo Introductorio en el primer año de la carrera, b) evaluación del trabajo¹ al finalizar el segundo ciclo [...]c) Evaluación del Trabajo Final de Carrera en el ciclo superior [...]”* (Normativa Institucional de la Carrera, Plan de Estudios VI; Apartado 10, inciso a.).

La articulación entre asignaturas es un aspecto fundamental para ofrecer una experiencia educativa de calidad, promoviendo la integración de conocimientos a partir de un accionar conjunto y desde el inicio del recorrido académico. En línea con esto, el Plan de Estudios VI propone un modelo de articulación por concentración en el que la asignatura Arquitectura opera como eje articulador de los saberes que se abordan en cada año. Este es un modelo de diseño curricular cuyo principal propósito es precisamente favorecer la interrelación en la construcción

² Por resolución de Consejo Directivo, evaluación del Plan a través del trabajo de Arquitectura IV.

de conocimientos a diferencia de otro tipo de diseños más comúnmente utilizados en el que las asignaturas funcionan curricularmente como entes independientes.

Es necesario remarcar que la construcción de relaciones entre conocimientos que se aprenden en el contexto de distintas asignaturas no es un proceso obvio ni espontáneo; especialmente en el caso de los estudiantes del primer año que no necesariamente cuentan con conocimientos previos disciplinares. Evitar la construcción del conocimiento como compartimentos estancos, lograr el establecimiento progresivo de interrelaciones y la transferencia de aquello que se aprende en una asignatura al trabajo que se realiza en otra, requiere no sólo un diseño curricular adecuado sino también un trabajo por parte del docente que se oriente abiertamente hacia este objetivo y un esfuerzo activo por parte del alumno.

Si bien la integración de conocimientos es un proceso que posiblemente no logre concretarse hasta fines del primer ciclo o comienzos del segundo, es necesario que desde las materias se haga un trabajo explícito durante el año que señale, guíe y facilite la construcción de interrelaciones entre saberes. Sólo a través de este trabajo, lo específico que se aborda en cada asignatura podrá resignificarse y plasmarse en la producción del alumno, especialmente, en la realización de proyectos de Arquitectura, eje articulador del currículo.

Las conclusiones del relevamiento realizado en el 2011 a través de encuestas de percepción con profesores del primer año revelan una preocupación por problemas en la articulación entre asignaturas. Un planteo similar se expresó en algunas de las reuniones de área y jornadas realizadas en el 2012.

2. PROPÓSITOS Y METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

El propósito de esta evaluación es reunir información que posibilite un análisis de la implementación del plan en el Primer Ciclo en relación a la articulación, a fin de definir aspectos fuertes y débiles de su funcionamiento y acordar estrategias de mejora.

Se optó por una metodología fundamentalmente cualitativa dadas las características del objeto de la evaluación. Desde esta perspectiva, se considera que los participantes que implementan un programa o plan de estudios, son quienes están mejor preparados para brindar, interpretar y analizar conjuntamente información que surge de la utilización de instrumentos y dispositivos de evaluación, así como proponer y acordar alternativas de mejora. Coincidimos con Camilloni (2001) quien sugiere que “Una cuestión de carácter fundamental a considerar en un proceso de cambio curricular es el acuerdo entre las visiones de los actores participantes vistos como grupos de personas con un rol activo en el escenario educativo, donde se establece un espacio de consenso aunque no de acuerdo entre sus respectivas impresiones” (Camilloni, 2001: 27-28). El conocimiento sobre el objeto de evaluación, en nuestro caso, la articulación de las asignaturas, es construido socialmente por quienes participan de la evaluación, buscando describirlo y entenderlo desde el punto de vista de cada participante y desde la perspectiva construida colectivamente. En este sentido, la triangulación de la información proveniente de distintos momentos de la implementación de la evaluación también contribuirá a su validación.

Con los propósitos enunciados y a los efectos de realizar la evaluación, se desarrollaron en correspondencia con la implementación del Ciclo Básico, (cohortes 2011 y 2012) las siguientes estrategias para la construcción de la evaluación diagnóstica e identificación de posibles propuestas de mejora:

- Definición de la metodología de evaluación del Ciclo Básico (Agosto 2012)
- Encuestas a docentes del Ciclo Básico (incluyendo Auxiliares, JTP, Adjuntos y Titulares) con el propósito de obtener una primer exploración acerca de las cuestiones vinculadas a la articulación de asignaturas del ciclo y confeccionar disparadores que operen como un punto de partida para problematizar la articulación en las reuniones de trabajo con profesores (Septiembre/Octubre 2012).
- Reuniones de trabajo por materia con Titulares y Adjuntos para analizar el funcionamiento de la articulación en el Ciclo Básico (Noviembre y Diciembre, 2012)
- Comunicación de las reflexiones realizadas por los docentes de cada materia a los docentes de las demás materias del Ciclo Básico a fin de construir una base de conocimiento común acerca del funcionamiento de la articulación (Febrero 2013)
- Reunión con Titulares y Adjuntos de todas las asignaturas del Ciclo Básico para presentar problemáticas identificadas, analizar distintas visiones, llegar a acuerdos y proponer estrategias de mejora (Marzo 2013)
- Difusión entre los docentes de la asignatura Arquitectura (Auxiliares, JTP, Adjuntos y Titulares) de las problemáticas identificadas y estrategias de mejora propuestas a fin de continuar con el trabajo sobre esta temática en la Jornada de trabajo de Arquitectura (Mayo 2013) y en la reunión de trabajo del área de Arquitectura (Junio 2013)
- Difusión de los avances realizados en las reuniones de Área y en la Comisión Central (Octubre 2012 – Junio 2013)

A partir del proceso mencionado, se iniciaron las siguientes acciones para comenzar a dar respuesta a las problemáticas identificadas:

- Llamado a convocatoria para publicar experiencias de articulación en la FAU (Julio - Octubre, 2013)
- Realización de seminario de formación docente destinado a todos los docentes de la facultad para trabajar estrategias de enseñanza orientadas a promover la construcción de aprendizajes integrados. (Septiembre – Octubre, 2013)

3. PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS EN TORNO A LA ARTICULACIÓN

A partir de la triangulación de la información surgida en las distintas instancias de la evaluación, se pudieron identificar los principales núcleos problemáticos en torno a la articulación en el Ciclo Básico.

- **Necesidad de un mayor conocimiento de los saberes que se abordan en las asignaturas del Primer Ciclo:** Los docentes sostienen que en general no están muy al tanto de los contenidos y trabajos que se desarrollan en las otras asignaturas del primer año, lo cual dificulta el uso de referencias y diseño de actividades integradoras. Hacer una revisión de los programas publicados a fin de ofrecer una versión actualizada de los mismos que transparente el abordaje concreto que hace cada cátedra de su asignatura también se ve como necesario.
- **Rol docente y articulación:** El establecimiento de relaciones entre conocimientos que se aprenden en distintas asignatura no es responsabilidad exclusiva del alumno, sino que implica un trabajo explícito e intencionado del docente que lo oriente en este sentido. En las reuniones con profesores se propuso que son los docentes de Arquitectura quienes juegan un rol clave (aunque no exclusivo) para crear instancias que promuevan la integración de conocimientos. Se reflexiona acerca de la necesidad de trabajar desde las cátedras para la promoción del ejercicio de este rol.
- **Superposición, especificidad y articulación:** El desconocimiento sobre cuáles son los contenidos que se abordan en las otras materias del primer año genera cierta incertidumbre y preocupación respecto a la superposición de temas que se tratan. Algunos docentes proponen que haya una mayor coordinación entre las áreas y los titulares de las materias para acordar sobre estas cuestiones. Por otra parte, el análisis de las mismas obras en distintas materias no es visto como algo negativo sino que, por el contrario, se espera que cada asignatura, desde su especificidad, ofrezca miradas complementarias y enriquecedoras de su análisis.
- **Carga de tareas y tiempo; calendario académico:** La carga de tareas y tiempo que los alumnos tienen en el primer año es, a juzgar por la mayor parte de los profesores, alta. Esta carga redundante en ausencias en determinados momentos del año (y en especial en Arquitectura, la “interrupción” del proceso del trabajo proyectual), la falta de tiempo para cumplir con los trabajos en las fechas estipuladas, el pedido de prórrogas, etc.

Problemas con el cumplimiento del calendario académico, con la toma de asistencia y la concesión de prórrogas para la entrega de trabajos también contribuirían a agravar esta situación.

La carga de trabajo no estaría inicialmente vinculada a la cantidad de horas asignadaS a las materias del primer año (ya que es muy similar a las del Plan V) sino al tipo y cantidad de tareas solicitadas, especialmente en las materias por examen final. Una alta demanda de trabajos, en especial de tipo proyectual (partidos, maquetas, anteproyectos, etc.) que demandan tiempo y dedicación en materias que no son Arquitectura ni Comunicación, tendrían como efecto no deseado la sobrecarga de trabajo para el alumno.

Por otra parte, el empleo de la modalidad taller como estrategia de enseñanza preminentemente empleada en las materias que son por examen final, también afecta la dedicación demandada al alumno.

- **Necesidad de optimizar el tiempo del trabajo en Taller:** Si bien el propósito del trabajo en taller es favorecer la construcción colectiva de conocimientos a través de la observación, el intercambio y la devolución sobre el propio trabajo y el de otros, habría dificultades para que se implemente respetando este sentido originario. Las ausencias masivas en determinadas

épocas del año (mencionadas más arriba) y prácticas de “corrección express”, modalidad en la que los alumnos asisten a clase pero no atienden a las devoluciones hechas a otros, corrigen su propio trabajo y se retiran, no sólo afecta la calidad de los aprendizajes que se ofrecen sino también redundante en la carga de tareas que los alumnos realizan fuera del horario de la facultad.

4. ESTRATEGIAS DE MEJORA

A continuación se describen las estrategias de mejora de la articulación propuestas por los profesores, para implementarse al interior de cada cátedra o vinculación con otras, seguidamente, se plantean otras estrategias complementarias a desarrollarse institucionalmente para acompañar el proceso de mejora.

Propuestas de trabajo intra- cátedra

- Realizar ajustes en los programas de las asignaturas a fin de ofrecer un documento actualizado que opere como un primer punto de partida para facilitar la articulación entre asignaturas.
- Incluir como parte de la metodología de enseñanza:
- Referencias a contenidos de otras asignaturas del primer año de manera integrada con los contenidos de la propia asignatura.
- Actividades que promuevan un abordaje integral de la problemática o tarea a resolver, fomentando la relación entre conocimientos que se abordan en distintas asignaturas, sin abandonar lo específico de la propia materia.
- Incluir entre los criterios de evaluación de las producciones de los alumnos la integración con saberes básicos de otras asignaturas (en tanto tal integración haya sido promovida previamente durante la cursada.).
- Arquitectura como asignatura troncal debería tener el liderazgo en la puesta en marcha de estrategias de articulación.
- Análisis y optimización de la carga de trabajo que se le exige en cada una de las materias del primer ciclo. Resolución 15: dos pruebas o trabajos equivalentes; sus recuperatorios; examen final
- Respetar las fechas del calendario académico, evitar dar prórrogas.
- Modalidad taller y optimización del tiempo de clase

Propuestas de trabajo inter- cátedra

Se propone implementar acciones que posibiliten conocer y dar a conocer las propuestas de trabajo de las asignaturas a fin de facilitar la articulación

- Reunir los programas de todas las asignaturas en un documento único que facilite la consulta de los profesores

- Realizar una reunión entre las cátedras de Teoría de la Arquitectura, Introducción a la Materialidad y Arquitectura con el fin de encontrar núcleos susceptibles de ser trabajados articuladamente entre asignaturas y proponer conjuntamente acciones que posibiliten este trabajo entre cátedras.
- Realizar una reunión entre las cátedras de Comunicación, Sistemas de Representación, Elementos de Matemática y Física y Arquitectura con el fin de encontrar núcleos susceptibles de ser trabajados articuladamente entre asignaturas y proponer conjuntamente acciones que posibiliten este trabajo entre cátedras.
- Identificación de conceptos claves de la currícula que pueden constituirse como elementos de articulación comunes a las materias.

Otras propuestas para acompañar el proceso de mejora de la articulación:

- Realización de seminarios cortos de formación docente para optimizar el funcionamiento de la modalidad taller, promover el uso y la mejora de otras metodologías de enseñanza y evaluación
- Difusión de experiencias de articulación entre asignaturas en la FAU. El propósito es dar a conocer estrategias innovadoras que puedan servir de inspiración para la puesta en marcha de actividades tendientes a promover la articulación.

En relación a las propuestas para la mejora de la articulación, durante la segunda mitad del año 2013 se concretaron las siguientes acciones:

- Se solicitó a las cátedras de Arquitectura en la reunión con Adjuntos la revisión y ajuste de los programas del Ciclo Básico a fin de ofrecer documentos simplificados sobre los objetivos, contenidos, metodología de trabajo y evaluación en relación a la complejidad de las propuestas pedagógicas con las que concursaran las cátedras.
- En relación a la posibilidad de realizar reuniones entre las cátedras de Arquitectura y las de las demás materias del Ciclo Básico, los docentes propusieron apelar previamente a otras estrategias y posponer la realización de tales reuniones.
- Se implementó el primer módulo del Seminario de Posgrado “Estrategias para la Mejora de la Enseñanza y la Evaluación de la Arquitectura” durante los meses de Septiembre y Octubre, a cargo de la asesora pedagógica y la participación como profesor invitado de la doctora Ana María Romano. En el mismo se trabajaron estrategias para la optimización de la modalidad taller, metodologías alternativas a la modalidad taller y estrategias para la articulación entre materias y la construcción integrada de conocimientos.
- Se realizó la convocatoria para la publicación sobre experiencias de articulación a fin de registrar y dar a conocer las experiencias que vienen implementando diversas cátedras. Se reunieron diez artículos que se encuentran actualmente en etapa de edición de formato, por lo que se estima que la publicación se concretará entre fines de este año y principios del siguiente.

REFLEXIONES FINALES

Es necesario entender la Evaluación del Ciclo Básico como un proceso continuo, que se desarrolla año a año, y que será retroalimentado por los estudiantes de las distintas cohortes así como por los docentes involucrados en la implementación de nuevas prácticas que promuevan una mayor articulación entre asignaturas.

Tanto la articulación de las asignaturas del Ciclo Básico como el proceso de integración que se deben promover en las cátedras de Arquitectura, como ejes curriculares del Plan de Estudios VI constituyen un punto de partida necesario de replicar en todos los niveles de la carrera ya que la articulación no es una temática exclusiva del Ciclo Básico.

La evaluación del Ciclo Básico, a partir del grado de articulación implicará sentar las bases para las evaluaciones subsiguientes planteadas por el Plan VI en el Ciclo Medio, a través del trabajo de Arquitectura IV y del Ciclo Superior a través del Trabajo Final de Carrera.

SECCIÓN II. TRAYECTORIAS DE LOS ESTUDIANTES CURSO INTRODUCTORIO-CICLO BÁSICO Y PASAJE A CICLO MEDIO

INTRODUCCIÓN

Una posibilidad de evaluación de la implementación del Plan VI resulta de analizar a través de las trayectorias de los estudiantes el grado de cumplimentación de los objetivos propuestos; el reconocimiento de dificultades para lograrlo; su generalización o identificación de casos especiales, realizando indagaciones con distintas unidades de análisis, (el ciclo, la asignatura, la cátedra) y comparando con parámetros similares en años anteriores con el Plan de Estudios V. Esto posibilitará diferenciar los problemas originados por el nuevo Plan de los correspondientes a las prácticas docentes que indistintamente se han observado en uno u otro plan.

Si bien existe una base de información disponible a través del SIU Guaraní, y otras fuentes construidas desde la Facultad a través de la Dirección, resulta necesario para realizar el seguimiento académico en general y de la implementación del Plan de estudios VI- en particular- diseñar una base de datos que posibilite realizar el monitoreo.

El presente informe refiere a la evaluación del Plan de Estudios VI en el transcurso de su tercer año de implementación, centrándose en un análisis cuantitativo de los datos estadísticos obtenidos del SIU Guaraní (CESPI) y de la Dirección de Enseñanza de la FAU, y sistematizados y procesados en la DESA². El análisis cualitativo, particularmente de la implementación del Ciclo Básico y el pasaje al Ciclo Medio se desarrolla en otra sección del informe, elaborado con otra metodología, el cual constituye la base fundamental de la evaluación.

De acuerdo a la instancia de implementación del PE VI (tres cohortes: cohorte 2011 en 1ro, 2do, y 3er año; cohorte 2012 en 1ro y 2do año; cohorte 2013 en 1er año) y la información estadística disponible a la fecha, se analiza el pasaje del ciclo introductorio al ingreso a la carrera; el ciclo básico y el pasaje al ciclo medio contemplando los requerimientos para iniciar segundo año y tercer año respectivamente (ver pág. 69 PE VI 9.2. a)).

A los efectos de realizar el análisis de los datos estadísticos se consideraron los siguientes indicadores:

1. Retención de alumnos en el pasaje de ciclos: a) del Curso Introductorio al Ciclo Básico, y b) del Ciclo Básico al Ciclo Medio
2. Rendimiento Académico y Lentificación de la carrera

Sobre estos indicadores particularmente se ha realizado el seguimiento de la cohorte 2011 del PE VI, de la cual se cuenta con información disponible de primero a tercer año. No obstante se presentan trayectorias parciales de las cohortes 2012 de primero a segundo año, y a los efectos de realizar estimaciones comparativas con el PE V series estadísticas del período 2009 / 2013.

² Recolección y sistematización de información estadística a cargo de Lic. Laura Cadario

1.- RETENCIÓN Y PASAJE DE CICLOS

La retención es entendida como el número de alumnos de una cohorte que reúne los requisitos para inscribirse en el año/ciclo subsiguiente y continuar con sus estudios en los tiempos esperados según el plan.

En el caso del Ciclo Básico del Plan VI, para determinar el nivel de retención se tienen en cuenta los requerimientos del pasaje del Curso Introductorio al Ciclo Básico y del pasaje del Ciclo Básico al Ciclo Medio. Es necesario considerar además que éste último se da en dos instancias: la que corresponde a los requisitos para inscribirse en el segundo año y la que corresponde a los requisitos para inscribirse en el tercero. El propósito de analizar estos “pasajes” se vincula, en principio, con el interés de definir cuál es el impacto que los requisitos de pasaje de ciclo tienen en la retención de alumnos en el Ciclo Básico.

En este apartado se analizan los siguientes **indicadores de retención** en:

1.1 el Pasaje del Ciclo Introductorio al Ciclo Básico, considerando:

Alumnos en condiciones de cursar el Ciclo Básico

1.2 el Pasaje del Ciclo Básico al Ciclo Medio, considerando:

1.2.1. Alumnos en condiciones de Inscribirse en primer año

1.2.2. Alumnos en condiciones Inscribirse en segundo año

1.2.3. Intención de cursar asignaturas del Ciclo Medio

1.1 PASAJE DEL CURSO INTRODUCTORIO AL CICLO BÁSICO

Para identificar el grado de retención de alumnos en el pasaje del Curso Introductorio al Ciclo Básico se tienen en cuenta las siguientes categorías consignadas en el SIU (CESPI):

Pre-inscriptos: alumnos que se inscriben en la carrera en los meses de noviembre y diciembre

Aspirantes: alumnos que inician el Curso Introductorio

Ingresantes Puros: alumnos que están en condiciones de inscribirse en las materias del primer año

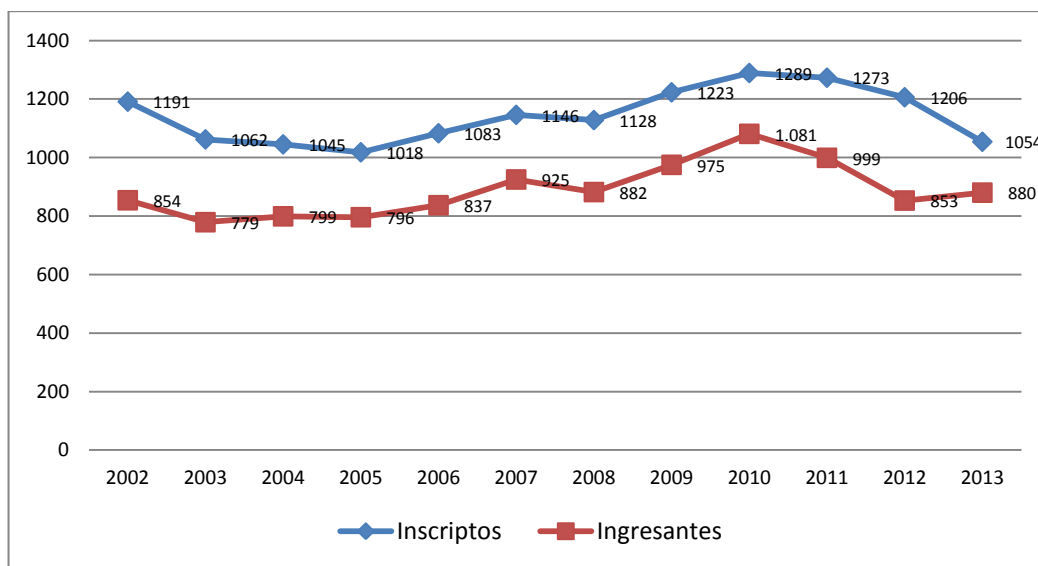
Los requisitos para inscribirse en las materias del primer año son dos: la presentación de la documentación requerida referida a la aprobación de la escuela secundaria; y la aprobación del Curso Introductorio con una asistencia del 80% de las clases, la entrega de trabajos y lecturas asignadas. Se analizó el porcentaje de retención de alumnos a partir de la implementación del Plan VI (Cuadro 1) y se lo cotejó con los del Plan V desde 2002 hasta 2011.

Cuadro 1. Retención de ingresantes puros PLAN VI años 2011,2012 Y 2013

ALUMNOS	AÑO		
	2011	2012	2013
PREINSCRIPTOS		1368	1192
ASPIRANTES	1271	1206	1054
INGRESANTES PUROS	937	853	880
RETENCIÓN	74%	71%	83%

Fuente: Elaboración propia sobre información Portal 3 CESPI.

*datos definitivos ingresantes puros al mes de agosto de 2013 coincidente con plazo de entrega del título secundario. PREINSCRIPTOS 2012, Cubo de preinscriptos, mayo 2012, Portal O3, Cespi, UNLP. Preinscriptos 2013, cubo de preinscriptos feb. 2013, Portal O3, Cespi

Gráfico 1 Evolución de inscriptos al ingreso respecto a los efectivamente ingresados a cursar. Periodo 2002-2013

Fuente: www.unlp.edu.ar/articulo/2011/11/16/indic_alumnos_totales__inscriptos_e_ingresantes2012

Cuadro 2. Porcentaje de ingresantes en relación a alumnos inscriptos en curso introductorio Serie 2002-2011

Unidad Académica	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Arquitectura y Urbanismo	0,72	0,73	0,76	0,78	0,77	0,57	0,78	0,80	0,84	0,78

Fuente: CESPI - UNLP. Datos SIU – ARAUCANO; <http://www.unlp.edu.ar/indicadores>

ANÁLISIS DE RESULTADOS

• Porcentaje de retención del Curso Introductorio al Ciclo Básico:

De acuerdo a los datos publicados por la Presidencia de la UNLP en relación a la retención de alumnos de primer año, la tendencia en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en los últimos diez años se encuentra en el orden del 70% - 80% (excepto en el año 2010 en el que se registra un 84%), por lo tanto se observa que los **índices de retención obtenidos a partir de la implementación del Plan de Estudios VI en el 2011 no han sufrido cambios destacados.** (Gráfico 1 y Cuadro 2)

Los datos con los que se cuentan hasta el momento no permiten determinar rigurosamente las razones que motivan este primer desgranamiento del 20%-30% de los alumnos inscriptos en la carrera. Sin embargo, dado que se trata de una deserción temprana, que se da en un período en el que los alumnos han abandonado la carrera antes de cursar el primer año o habiendo cursado sólo los primeros meses, y que los requisitos de pasaje del Curso Introductorio al Ciclo Básico no constituyen un sistema restrictivo, podría pensarse que las razones que motivan esta deserción temprana se vinculan menos al Plan de Estudios de la carrera y que podrían resultar de cuestiones vinculadas con:

- la no culminación de la escuela secundaria;
- la decisión vocacional;
- las dificultades de adaptación a la vida universitaria/la ciudad en el caso de alumnos del interior; o
- cuestiones de índole económica- laboral

Si bien desde el Curso Introductorio y durante los primeros meses del ciclo la facultad cuenta con el Programa de Tutorías para detectar estas cuestiones y brindar la ayuda necesaria, las problemáticas mencionadas trascienden el accionar del programa en esta etapa.

1.2. PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO

Como ya se ha mencionado el Plan de Estudio VI establece el pasaje del Ciclo Básico al Ciclo Medio en dos instancias en función de requisitos para inscribirse en materias de segundo año y requisitos para inscribirse en materias del tercer año.

1.2.1. PRIMERA INSTANCIA DE PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO (Inicio de segundo año de la carrera)

En relación a la primera instancia, el Plan de Estudios VI establecía originalmente como requisitos:

- la aprobación de 5 cursadas; y
- la aprobación de 3 materias (por promoción y/o examen final)

Estos requisitos buscaban abarcar la evaluación de gran parte de los contenidos tratados en el primer año y así garantizar la mejor preparación para la profundización que se realiza en el Ciclo Medio.

En el 2012, estos requisitos se modificaron por solicitud del claustro estudiantil, cambiando por resolución del Consejo Directivo a:

- la aprobación de 4 cursadas; y
- la aprobación de 2 materias (por promoción y/o examen final)

Entre otras razones, y dado que el Plan de Estudios VI ha sido implementado recientemente y que por lo tanto las instancias de articulación entre asignaturas, eje del funcionamiento del Ciclo Básico, recién se iniciaba según lo propuesto por el Plan (Ver informe Evaluación de la Articulación del Ciclo Básico), se accedió al pedido realizado por los alumnos. En el debate acerca de los requisitos quedó pendiente el análisis acerca de la conveniencia o no de definir la/s materias que deberían ser aprobadas.

Se analizaron los porcentajes de alumnos que reunieron los requisitos originales propuestos por el Plan VI y los modificados en el 2012; y en el período 2009 – 2012 se consideraron para una aproximación a la comparación con similares requerimientos para el PV.

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

1) Cumplimiento de requisitos para el pasaje al ciclo medio:

A partir de la implementación del nuevo plan en 2011, entre el **64% y el 65%** de los alumnos (cohorte 2012 y 2011) **reúne los requisitos mínimos establecidos en el 2012:** 4 o más cursadas aprobadas y 2 o más finales aprobados. **Estos porcentajes no varían respecto al Plan V 2009 - 2010.**

De haberse tomado los requisitos originalmente previstos en el Plan VI: 5 o más cursadas aprobadas y 3 o más finales aprobados, los porcentajes de alumnos en condiciones de pasar al Ciclo Medio hubieran descendido al 52%-53%. Aún así, estos porcentajes son más altos que los del Plan V para los años 2009 y 2010 (47% y 43%).

En síntesis, **los requisitos modificados**, en esta instancia de implementación del nuevo plan, **estarían posibilitando una mayor inclusión y retención de alumnos**. Por otra parte, los porcentajes de aprobación en el Plan VI, considerando los requisitos modificados, son mayores que en el Plan V.

Cuadro 3. Pasaje de Ciclo Básico a Medio. Cantidad de alumnos desagregados por cohortes y cantidad de materias cursadas y aprobadas.

AÑO	2009			2010			2011 Plan VI			2012 Plan VI		
Total ingres.	999-(100%)			1003-(100%)			996*-(100%)			946-(100%)		
Aprobaron el ciclo	4 o más curs.aprob con 2 o más finales aprob. 619- (62%)	5 curs.ap. Con 3 o mas fin.ap. 469- (47%)	5 curs.ap.y 5 fin.ap. 355- (36%)	4 o más curs.aprob con 2 o más finales aprob. 620- (62%)	5 o mas curs.ap. Con 3 o mas fin.ap. 430- (43%)	5 curs.ap.y 5 fin.ap. 351- (35%)	4 o más curs.aprob con 2 o más finales aprob. 651- (65%)	5 o mas curs.ap. Con 3 o mas fin.ap. 527- (53%)	6 curs.ap.y 6 fin.ap. 275- (28%)	4 o más curs.aprob con 2 o más finales aprob. 605- (64%)	5 o mas curs.ap. Con 3 o mas fin.ap. 488- (52%)	6 curs.ap.y 6 fin.ap. 250- (26%)
No aprobaron el ciclo	Menos de (4 curs.aprob con 2 finales aprob.) 380- (38%)	0 curs.ap. Y 0 fin.ap. 186- (19%)		Menos de (4 curs.aprob con 2 finales aprob.) 383- (38%)	0 curs.ap. Y 0 fin.ap. 164- (16%)		Menos de (4 curs.aprob con 2 finales aprob.) 345- (35%)	0 curs.ap. Y 0 fin.ap. 164- (16%)		menos de (4 curs.aprob con 2 finales aprob.) 341- (36%)	0 curs.ap. Y 0 fin.ap. 160- (17%)	

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

*Valor registrado por el CESPI con leve diferencia respecto al valor del cuadro anterior.

Cuadro 4. Pasaje de Ciclo Básico a Medio. Cantidad de alumnos desagregados por cohortes y según número de materias cursadas y aprobadas. Síntesis en porcentajes

AÑO	2009	2010	2011	2012
4 O MÁS CURS.APROB CON 2 O MÁS FINALES APROB.	62%	62%	65%	64%
TODAS LAS MATERIAS APROBADAS	36%	35%	28%	26%
NINGUNA MATERIA APROBADA	19%	16%	16%	17%

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

Aprobación de la totalidad de materias del primer año:

En el caso de la aprobación de todas las materias, (5 materias en el Plan V y 6 en el Plan VI) hay una diferencia considerable entre ambos planes: en tanto en el Plan V aprueba la totalidad de las asignaturas el 35%- 36% de los alumnos, en el Plan VI, este porcentaje desciende al 26% - 28%.

Esta diferencia podría deberse a que el Plan VI cuenta con una materia más y por ende, implicaría un mayor esfuerzo la aprobación de la totalidad de las materias; también puede pensarse como hipótesis que al modificarse los requisitos para el pasaje al Ciclo Medio, los alumnos están menos

exigidos por aprobar un mayor número de materias y esto afectaría la intención de aprobar la totalidad de las asignaturas.

2) Ninguna materia de primer año aprobada:

El porcentaje de alumnos que no aprueban ninguna materia se mantiene de manera similar entre el 2009 y el 2012 (16% - 19%) independientemente del cambio de plan de estudios.

3) Intención de Cursada

La inscripción a las cursadas del Ciclo Medio de quienes cumplieron con los requisitos mínimos de aprobación del Ciclo Básico, brinda información útil para analizar el grado de retención efectiva en la primera instancia del pasaje al Ciclo Medio, es decir, el porcentaje de alumnos que no sólo reúnen los requisitos mínimos para pasar al ciclo medio, sino que efectivamente se inscriben para cursarlo. Hasta el momento se cuenta con información de los alumnos inscriptos en materias de primer año de las cohortes 2011 y 2012 y en las de segundo año de la cohorte 2011.

Cuadro 5. Alumnos cohorte 2011 inscriptos en materias de 2º año, desagregados por número de materias con intención de cursar.

Cant. alumnos inscriptos en:	AÑO 2012	
	Nivel 2 Plan 6 Cohorte 2011	Porcentaje sobre total ingresantes puros (988 *)
1 materia	6	0.6%
2 materias	7	0.7%
3 materias	11	1.1%
4 materias	22	2.2%
5 materias	77	7.8%
6 materias	161	16.3%
7 materias	376	38%
TOTAL	660	67%

54%

*valor registrado por el CESPI con leve diferencia respecto al valor del cuadro anterior

4) Retención de alumnos en el pasaje del primer año al segundo:

En la sección anterior veíamos que de la totalidad de alumnos ingresantes en el 2011 que comenzaron a cursar en el plan VI, aproximadamente un 65% reunió los requisitos de aprobación del Ciclo Básico (decimos que constituyen un número aproximados porque varían levemente de acuerdo al momento en que son tomados los datos del CESPI). **De los alumnos de la cohorte 2011 que estaban en condiciones de inscribirse en el Ciclo Medio, un 38% se inscribió efectivamente en la totalidad de las materias del segundo año y el 16% en 6 de las 7 materias. En total, un 54% de esta cohorte se anotó para cursar la mayoría de las materias del segundo año.**

Sería deseable conocer a través de una indagación sistemática los motivos y procesos de decisión por los que los alumnos deciden anotarse en menos de las 7 materias propuestas por el plan.

Entre otras posibilidades se podría vincular a coincidencia horaria con materias pendientes de cursar de primer año.

1.2.2. SEGUNDA INSTANCIA DE PASAJE DEL CICLO BÁSICO AL CICLO MEDIO (Inicio de tercer año PE VI)

En relación a la segunda instancia, el Plan de Estudio VI establece que para inscribirse en las materias del tercer año, es necesario tener aprobadas las cursadas de las 6 materias del Ciclo Básico. Originalmente el plan establecía como requisito la aprobación con examen final o y-o promoción de todas las materias del mismo, pero fue modificado a solicitud del claustro estudiantil y aprobado por el CD.

A continuación se muestran el estado de situación actual de los alumnos de la cohorte 2011 según los datos de la inscripción en materias de distintos niveles de la carrera:

Cuadro 6. Inscripción a materias de alumnos cohorte 2011. Síntesis en porcentajes

ESTADO ACTUAL COHORTE 2011 PLAN 6	TOTAL ALUMNOS	%
se inscribieron pero no iniciaron	123	12
ABANDONOS no se inscrib en ninguna materia	129	13
ACTIVOS en materias de 1ro. Y 2do	105	11
ACTIVOS en materias de 2do.	82	8
ACTIVOS en materias de 2do. Y 3ro	317	32
ACTIVOS en materias de 3ro.	185	19
TOTAL	988	100

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

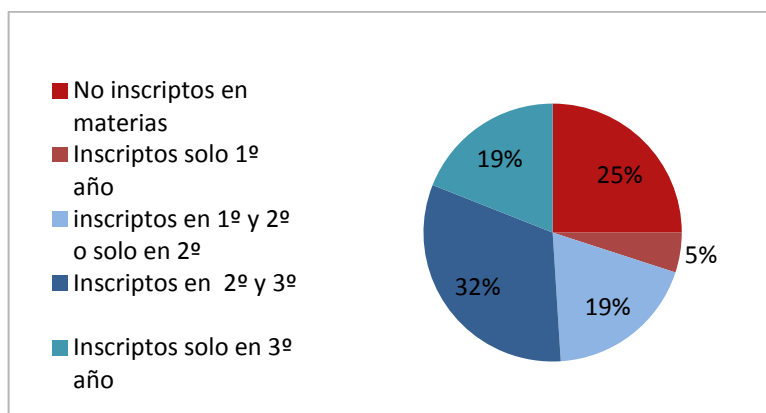
ANÁLISIS DE RESULTADOS:

La retención hasta el momento en la cohorte que se inicia con el Plan VI en 2011, es decir, los alumnos que continúan estudiando la carrera (tanto en los tiempos estipulados como con atraso), es del 75%, siendo el 25% el porcentaje de abandono (hay que considerar que un 13% lo hizo sin iniciar 1er año). El porcentaje alumnos que se encuentra atrasado en la carrera será abordado en la sección sobre rendimiento académico.

El porcentaje de alumnos de la cohorte 2011 que reunió los requisitos para anotarse en el 3er año (es decir, tener todas las cursadas del Ciclo Básico aprobadas) es del 51%. De los alumnos restantes de la cohorte, y el 24% continúa cursando pero se encuentra atrasado respecto a los tiempos estipulados por el plan. (Gráfico 2)

Gráfico 2. Inscripción a materias de alumnos cohorte 2011, desagregados por niveles.

Síntesis en porcentajes



Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

De estos últimos, un 8 % está inscripto sólo materias de 2do, un 11 % materias de 1ro. y 2do., y un 5% se encuentra cursando sólo materias del 1er año. (Cuadro 6)

2. RENDIMIENTO ACADÉMICO Y DESGRANAMIENTO

El rendimiento académico es un indicador, entre otros, de la calidad educativa. La calidad no es posible determinarla con exactitud ni en base a una única variable por lo que destacamos que los datos que arroja el rendimiento académico como indicador, deben complementarse con los provenientes de análisis cualitativos acerca del funcionamiento del ciclo, la enseñanza, el perfil de alumnos ingresantes, etc. Contribuye a identificar el estado real en que se encuentran las cohortes de estudiantes dentro del ciclo y establecer estrategias para diagnosticar, tratar y prevenir el fracaso.

El rendimiento académico es un resultado que sintetiza las instancias de aprobación de un curso expresado en una calificación. En este informe se estudia el rendimiento académico en términos de aprobación de cursada y de aprobación de la asignatura ya sea por promoción o por examen final.

2.1. RENDIMIENTO ACADÉMICO POR MATERIA:

A continuación se presenta el rendimiento académico por materias del Ciclo Básico, considerando y comparando para el mismo año de cursada alumnos que están en cursando PE V y PE VI. Se analizará por un lado la aprobación de las cursadas y por otro la aprobación de las materias con examen final o por promoción.

2.1.1. APROBACIÓN DE CURSADAS

Cuadro 7: Porcentaje de alumnos que aprobaron/desaprobaron/se ausentaron en el ciclo básico, por materia, años 2012 – 2012.

CURSADAS 1ER AÑO PORCENTAJES	2010				2011								2012							
	Insc.	Ap. %	Des %	Aus %	Plan 5				Plan 6				Plan 5				Plan 6			
					Insc.	Ap. %	Des %	Aus %	Insc.	Ap. %	Des %	Aus %	Insc.	Ap. %	Des %	Aus %	Insc.	Ap. %	Des %	Aus %
(11) ARQUITECTURA I	1296	60	2	37	141	55	1	44	1167	62	3	35					1197	59	6	35
(12) COMUNICACIÓN I	1370	59	3	39	204	45	3	52	1157	61	3	36	23	70			1234	62	3	35
(13) TEORÍA I	0				1	0	0	0	1138	59	0	41	no se dicta				1267	56	9	35
(14) I. MATE/ EL.MAT	1481	48	0	52	466	26	0	74	1151	54	0	46	7	71	14	14	1269	57	14	29
(15) ESTRUCTURAS I	1922	41	0	59	685	23	0	77	no se dicta				9	33	56	11	no se dicta			
(15) INTRO. A MATERIAL.	no se dicta								1149	65	0	35	no se dicta				1185	65	12	23
(16) R.G./SIST. REPR.	1413	45	0	55	218	25	0	75	1154	50	0	50	6	67	17	17	1301	49	15	37

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

Cuadro 8: Porcentaje de aprobación de Cursadas, Plan V, años anteriores.

(no se consideran las materias que se introdujeron en el primer año con el Plan VI)

año	2007	2008	2009	2010	2011		2012	
MATERIAS	Plan V	Plan V	Plan V	Plan V	Plan V	Plan VI	Plan V	Plan VI
(11) ARQUITECTURA I	62	65	63	60	55	62		59
(12) COMUNICACIÓN I	60	63	58	59	45	61	70	62
(14) I. MAT/ EL.MAT	54	57	53	48	26	54	71	57
(15) ESTRUCTURAS I	29	32	34	41	23		33	
(16) R.G./SIST. REPR.	49	52	49	45	25	50	67	49
(13) TEORÍA I						59		56
(15) I. MATERIALIDAD						65		65

Fuente: Rendimiento académico 09/04/2012

Como valores de referencia respecto al porcentaje de aprobación de las distintas asignaturas de primer año (serie 2007/2009) se presenta en el cuadro 8 para su comparación tendencial.

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

a) Porcentaje de aprobación de cursadas:

El porcentaje de aprobación de las cursadas del Ciclo Básico Plan VI varía entre un 65% y un 49% dependiendo de la asignatura (se brindan más detalles abajo). Las asignaturas del Plan VI que tienen mayor grado de aprobación son: Introducción a la Materialidad, Comunicación y Arquitectura; la materia con menor grado de aprobación es Sistemas de Representación

b) Índices de aprobación por materia (Cuadro 7)

Arquitectura: Los índices de aprobación de cursada se mantienen en el orden del 60% en Plan V y en Plan VI

Comunicación: En tanto en el Plan V el índice de aprobación de cursada varía entre un 45% y un 70% entre 2010 y 2012, en el Plan VI se mantiene en el orden del 60%. Es de destacar que en el 2012 Comunicación del Plan 5 sufre un notable aumento de aprobación; es posible suponer que tal aumento está vinculado a que ese año es el último en el que se dicta estas materias dentro del plan anterior.

Teoría I: Sólo se dicta en el Plan VI en el Ciclo Básico, entre 2011 y 2012 mantiene un índice de aprobación de cursada del 60%

Matemática/ Elementos de Matemática y Física: En tanto en el Plan V el índice de aprobación de cursada varía entre un 48% y un 71% entre 2010 y 2012, en el Plan VI se mantiene en el orden del 55%. Al igual que con Comunicación, en el 2012 Matemática del Plan V presenta un notable aumento de aprobación; es posible suponer que tal aumento está vinculado a que ese año es el último en el que se dicta estas materias dentro del plan anterior.

Intr. A la Materialidad: Se dicta sólo a partir del Plan VI, mantiene un índice de aprobación de cursada del orden del 65%

Estructuras I: Sólo se dicta en primer año en el Plan V; tiene porcentajes bajos de aprobación de cursada que varían entre el 33% y el 41%. En el Plan VI parte de los contenidos de esta asignatura son abarcados por Introducción a la Materialidad que es una asignatura más general e introductoria. La diferencia entre los índices de aprobación de cursada de una y otra podrían estar indicando que el paso de Estructuras al Ciclo Medio y la introducción de Materialidad como materia preparatoria en el Ciclo Básico habría promovido un mayor índice de aprobación en los alumnos del Ciclo Básico.

Sistemas de Representación/ Representación Gráfica: En tanto en el Plan V el índice de aprobación de cursada varía entre un 45% y un 67% entre 2010 y 2012, en el Plan VI se mantiene en el orden del 50%. Al igual que con Comunicación y Matemática, señalamos que en el 2012 Representación Gráfica del Plan 5 sufre un notable aumento de aprobación; es posible suponer que tal aumento está vinculado a que ese año es el último en el que se dicta estas materias dentro del plan anterior.

c) Porcentaje de Ausentes

El porcentaje de Ausentes es en la gran mayoría de los casos, significativamente mayor al de desaprobados. Con la modificación de la forma de registro de notas en las actas de examen en el 2012, el porcentaje de desaprobación aumenta en ése año (si bien el aumento es muy leve) posiblemente porque la nueva forma de notación permite diferenciar la condición de desaprobado de la de ausente.

2.1.2 APROBACIÓN DE ASIGNATURAS POR PROMOCIÓN Y POR EXAMEN FINAL

En el caso de las materias por promoción, Arquitectura y Comunicación, los resultados son equivalentes a la tabla anterior que muestra la aprobación de cursadas en los Cuadros 7 y 8.

Es significativa la diferencia del porcentaje de aprobación de materias entre el Plan V y el Plan VI: en los dos años completos de implementación del Plan VI (2011 y 2012), el porcentaje de aprobación de las materias con examen final supera el 65% en todos los casos y llega hasta un 89%. En los mismos años, la aprobación de las materias con examen final del Plan V varía entre un 38% y un 74% dependiendo de la materia.

Cuadro 9: Aprobación de asignaturas cursadas con examen final en Ciclo Básico 2011 - 2012

EXÁMENES FINALES 1ER AÑO PORCENTAJES	2010				2011								2012							
					Plan 5				Plan 6				Plan 5				Plan 6			
	TOT.Insc	Ap. %	Des %	Aus %	TOT.Insc	Ap. %	Des %	Aus %	TOT.Insc	Ap. %	Des %	Aus %	TOT.Insc	Ap. %	Des %	Aus %	TOT.Insc	Ap. %	Des %	Aus %
(13) TEORIA I									673	80	3	17					845	66	7	27
(14)I. MAT/EL.MAT	895	74	6	19	482	52	11	37	631	89	3	8	135	38	18	44	884	70	12	18
(15) ESTRUCT. I	1108	58	17	24	789	49	21	31					381	38	24	38				
(15) INT. MATERIAL.									819	76	8	16					925	68	13	19
(16) R.G./SIST. REPR.	952	63	19	18	644	48	16	36	664	67	22	11	934	63	19	18	749	65	17	17

Teoría I: El porcentaje de aprobación de la materia (entre 66% y 80%) en los dos años de implementación del Plan VI es alto,

Elementos de Matemática y Física: El porcentaje de aprobación de la materia en los dos años de implementación del Plan VI es alto (entre 70% y 89%).

Intr. a la Materialidad: El porcentaje de aprobación de la materia en los dos años implementación del Plan VI es alto (entre 68% y 76%). En el caso de **Estructuras** perteneciente al Plan V, los porcentajes de aprobación entre 2010 y 2012 varían entre un 38% y un 58% y son significativamente más bajos que los de Materialidad. Como mencionábamos antes esto podría estar indicando que el paso de Estructuras al Ciclo Medio y la introducción de Materialidad como materia preparatoria en el Ciclo Básico habría dado resultados positivos en el rendimiento académico de los alumnos del Ciclo Básico.

Sistemas de Representación: Los índices de aprobación de la materia varían entre 67% y 65%.

En síntesis: Los índices de aprobación de las materias en el Plan VI, tanto por promoción como por examen final supera el 60% y llega hasta un 80% en alguna de las materias del primer año.

f) Índices de desaprobación: Por el momento no existen datos suficientes para hacer un análisis preciso del grado de desaprobación de los estudiantes en el Ciclo Básico por las razones mencionadas anteriormente y vinculadas a la forma de registro en las actas en las que históricamente no se ha diferenciado entre quiénes han desaprobado y quiénes están “Ausentes”.

2.2. DESGRANAMIENTO

El desgranamiento es el porcentaje de alumnos que abandonan las materias de un año o ciclo; a diferencia de la deserción, el desgranamiento implica el abandono de una o más materias en alumnos que continúan cursando la carrera (la deserción fue analizada en la primer sección referida al pasaje de ciclos). El desgranamiento se vincula de manera directa con el atraso en los tiempos en que los estudiantes llevan la carrera, la lentificación y alargamiento del tiempo real en que logran terminarla.

Aquí se analiza con el porcentaje de alumnos que abandonaron materias en el transcurso del año y figuran como ausentes.

Cuadro 10: Porcentaje de alumnos ausentes en materias del Ciclo Básico (serie 2010 2012)

CURSADAS 1ER AÑO PORCENTAJES	2010	2011		2012	
		Plan 5	Plan 6	Plan 5	Plan 6
	Aus. %	Aus. %	Aus. %	Aus. %	Aus. %
(11)ARQUITECTURA I	37	44	35		35
(12) COMUNICACIÓN I	39	52	36		35
(13) TEORÍA I			41	no se dicta	35
(14)I. MAT/EL.MAT	52	74	46	14	29
15)ESTRUCTURAS I	59	77	no se dicta	11	no se dicta
(15) INTROD. A LA MATERIALIDAD	no se dicta		35	no se dicta	23
(16)SIST.REP./REPRES.G.	55	75	50	17	37

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento

Teniendo en cuenta los años 2010, 2011 y 2012 y exceptuando el Plan V en el 2011 por la razón ya mencionada, **los niveles de deserción en relación al número de inscriptos:**

- se mantienen en Arquitectura (en el orden del 35%) y Comunicación (37% aprox.),

- disminuyen notablemente en 2012 en Representación Gráfica/Sistemas de Representación y en Matemática/Elem. de Matemática y Física (de estar en el orden del 50% pasan a variar entre el 17% y el 37% en el caso de Sistemas de Repr. y entre 14% y 29% en el de Matemática)
- y en el caso de Teoría e Intr. a la Materialidad, que son materias nuevas, el desgranamiento ha bajado de 41% al 35% en el primer caso y un 35%/23% en el segundo.

En síntesis, en relación al número de inscriptos, en 2012 en Plan VI hay un porcentaje de abandono similar en todas las materias del Ciclo Básico que ronda el 30%.

En el Plan V hay un número mucho mayor de Ausentes que en el Plan VI. Como se mencionaba más arriba, el cambio en la forma de notación en las actas en el 2012 por la que ahora se puede diferenciar más claramente entre desaprobados y ausentes, puede ser un indicador que influye en las diferencias entre ambos planes, si bien este cambio es lento y progresivo. (Cuadro 11)

Cuadro 11: Porcentaje de alumnos Desgranamiento 2010 – 2012

Asignatura	ALUMNOS PRIMER AÑO 2012							
	INSCRIPTOS A CURSAR(1)			CURSANTES QUE FINALIZARON EL AÑO aprobados + desaprobados (2)			DESGRAMAMIENTO	
	Plan 5	Plan 6	TOTAL	Plan 5	Plan 6	TOTAL	ALUMNOS QUE DEJARON (1-2)	% Alumnos que dejaron VS Inscriptos (1)
(11) ARQUITECTURA I	7	1197	1204		777	777	427	35
(12) COMUNICACIÓN	23	1234	1257		849	849	408	32
(13) TEORÍA I (PLAN VI)		1267	1267		829	829	438	35
(14) I. MAT/EL.MAT	7	1269	1276	6	897	903	373	29
(15) ESTRUCTURAS I	9		9	8		8	1	11
(15) INT. MATERIAL.		1185	1185		908	908	277	23
(16) R.G./SIST. REPR.	3	1301	1304	5	826	831	473	36

Fuente: Elaboración propia sobre información CESPI cubo de requerimiento.

2.2.1 COMPARACIÓN COHORTES PLAN V Y PLAN VI EN LOS TRES PRIMEROS AÑOS DE LA CARRERA:

A raíz de los resultados encontrados en relación al atraso que se da las cohortes 2011 y 2012 que se encuentran cursando entre el primer y el tercer año del Plan VI, se decidió realizar una comparación con Plan V, cohortes 2008, 2009 y 2010 para los mismos años a fin de identificar si este atraso es un tema exclusivo del Plan VI o si se trata de una cuestión que se viene dando históricamente, independiente del plan que se trate. Tomamos la cohorte 2011 dado que es la única hasta el momento que ha completado el tercer año.

Cuadro 12: Seguimiento de alumnos en el tercer año de la carrera; cohortes 2008 / 2011 en %

	Cohorte 2008	Cohorte 2009	Cohorte 2010	Cohorte 2011
ABANDONOS – No iniciaron o no aprobaron ninguna materia	14%	17%	15%	12%
ABANDONOS no se insc. en ninguna materia de 1º, 2º ni 3º	11%	11%	10%	13%
ACTIVOS inscriptos en 1º año exclusivamente	1%	3%	6%	5%
ACTIVOS Inscriptos en materias de 1º y 2º año	7%	7%	1%	11%
ACTIVOS Inscriptos en mat. de 2º año exclusivamente	2%	3%	4%	8%
ACTIVOS Inscriptos en materias de 2º y 3º año	33%	31%	39%	32%
ACTIVOS Inscriptos en materias de 3º año	17%	17%	22%	19%
ACTIVOS Inscriptos en materias de 1º y 3º año	1%	1%	0%	0%
ACTIVOS Inscriptos en materias de 1º, 2º y 3º año	14%	11%	3%	0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

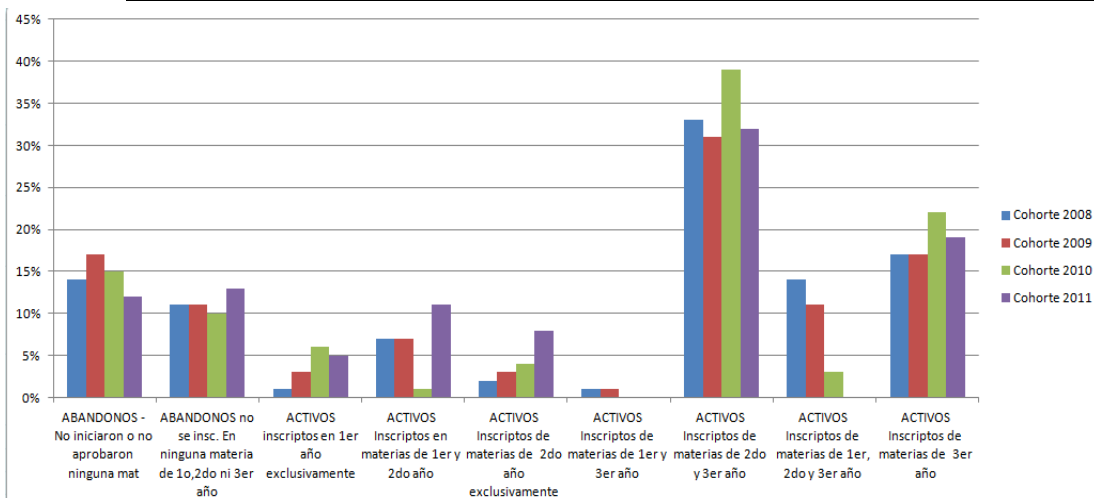
Para el cohorte 2008 se analizó su desempeño en el año académico 2010;

Para el cohorte 2009 se analizó su desempeño en el año académico 2011

Para el cohorte 2010 se analizó su desempeño en el año académico 2012

Para el cohorte 2011 se analizó su desempeño en el año académico 2013

Fuente : Requerimiento 15593 para cohorte 2011, y Requerimiento 16181 para cohortes 2008 a 2010

Grafico 5. Seguimiento de alumnos en el tercer año de la carrera; cohortes 2008 / 2011 en %

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

En relación al nivel de abandono de la carrera, considerando los estudiantes que no se inscribieron, iniciaron y aprobaron ninguna materia; los porcentajes no sufren grandes variaciones entre el Plan V (25% al 28% de acuerdo al año) y el Plan VI (25%, cohorte 2011)

En relación al grado de atraso, considerando las materias que los estudiantes deberían estar cursando durante el tercer año desde su inscripción en la carrera, encontramos que:

Están inscriptos sólo en materias de 1er año, entre el 1% y el 6% del Plan V y el 5% en el Plan VI.

Están inscriptos en materias de 1er y 2do año exclusivamente, entre el 1% y el 7% del Plan V y el 11% en el Plan VI.

Están inscriptos sólo en materias de 2do año, entre el 2% y el 4% del Plan V, y el 8% en el Plan VI.

Este leve ascenso del porcentaje de estudiantes que se encuentran cursando materias del primer y/o segundo año podría estar indicando que los requisitos de aprobación del ciclo están evitando que “arrastren” materias de estos primeros años hacia adelante. El hecho de que no se encuentren alumnos del Plan VI cursando simultáneamente materias de primero, segundo y tercero, parece reafirmar esta hipótesis (Ver Activos inscriptos en materias de 1er y 3er año y Activos inscriptos en materias de 1er, 2do y 3er año).

El porcentaje de alumnos que se encuentran cursando materias de 2do y 3er año es el más elevado de todos y no presenta grandes variaciones entre el Plan V (entre 31% y 39%) y el Plan VI (32%).

En cuanto al porcentaje de alumnos que se encontrarían llevando la carrera tiempo cursando sólo materias del 3er año tampoco presenta variaciones importantes entre el Plan V (entre el 17% y el 22%) y el Plan VI (19%).

A partir de lo descripto se puede inferir que:

- No existen diferencias destacadas en relación al atraso y lentificación de la carrera entre las cohortes del Plan V y la cohorte 2011 del Plan VI
- El establecimiento de requisitos de pasaje del primer ciclo al ciclo medio estaría evitando que los alumnos “arrastren” materias de los primeros años hacia años superiores, afianzando el ciclo como un todo, base previa necesaria para los saberes a abordar en los ciclos subsiguientes
- Tanto en el Plan V como en el Plan VI comienza a generarse el atraso en la carrera hacia el segundo y el tercer año. Aparentemente, quienes no pueden llevar la carrera en tiempo cursando materias solamente de tercero es porque tienen fundamentalmente dificultades para terminar de cursar las materias del segundo año (entre un 33% y un 43% del Plan V y un 40% del Plan VI, considerando alumnos que cursan 2do y materias de 2do y 3ro).

El porcentaje de alumnos que estaría llevando la carrera a tiempo, cursando asignaturas de 3ro es similar entre el Plan V y el Plan VI.

3. CONCLUSIONES DEL SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO

A continuación se expresan los aspectos más significativos de la evaluación de la implementación del Plan de Estudios VI durante el período 2011/2013, a partir del análisis de los dos indicadores que fueron seleccionados para realizar el estudio, a saber: Retención de alumnos en el pasaje del Curso Introductorio al Ciclo Básico, y del Ciclo Básico al Ciclo Medio; y Rendimiento académico y desgranamiento.

A partir del estudio de la cohorte 2011 se observa a la fecha, año 2013, que la Retención total es del 75%, distribuido a lo largo de los 3 años.

Es de destacar que la flexibilización de los requisitos para hacer el pasaje de ciclos respecto de los originales estipulados por el Plan VI, permitió una mayor inclusión de alumnos en el Ciclo Medio.

Por otra parte, en relación al Rendimiento Académico, se observa que los índices de Aprobación de las Materias del Plan VI son superiores a los del del Plan V,

	Plan VI	Plan V
Aprobación de Materias	65% -89%*	38% - 74%*

* Índice de aprobación varía según materia

En relación a la Aprobación de Cursadas, hay mayor variabilidad, en especial en el Plan V, en tanto en el Plan VI se mantiene entre el 49% y el 65%, siendo Arquitectura, Comunicación y Materialidad las materias con mayor grado de aprobación y Sistemas de Representación con el menor.

Respecto a los índices de Desaprobación y Ausentismo, dada la forma de notación en las actas que ha predominado hasta el 2011 en la que no se diferencia entre ausentes y desaprobados dificulta el análisis estadístico. Si bien en 2012 se orientó a los docentes a que modificaran esta forma de nota, es necesario continuar insistiendo en que se realice esta distinción.

Finalmente, en relación al desgranamiento de la cohorte en los tres primeros años de la carrera, tal como fue planteado en la última sección del informe, comienza tempranamente en el Plan VI, del mismo modo que en el Plan V.

El siguiente gráfico muestra la distribución actual de los estudiantes de la cohorte 2011 en los tres primeros años de la carrera con el Plan de estudios VI.

Gráfico 7. Trayectoria de los alumnos cohorte 2011 al tercer año de implementación del PE VI

	CIC Intr	CICLO Básico		CICLO medio	
		PASAJE DE CICLO (4-2)		PASAJE DE CICLO (curs.1ro)	
COHORTE 2011		1	2	3	
AÑO 2011	1271	937	996		
AÑO 2012			996	651	317
AÑO 2013				502	185
		47 (5%)			
			105 (11%)		
				82 (8%)	
					317 (32%)
					185 (19%)
abandonaron			129 (13%)		
se inscrib y no iniciaron			123 (12%)		

En el caso de la cohorte 2011, al 2013, un 19% se encuentra llevando la carrera en los tiempos estipulados por el Plan VI, en tanto un 56% se mantiene cursando la carrera pero distribuida entre los 3 años de implementación del ciclo.

En relación a si esta distribución, a través de la comparación de tres cohortes del Plan V y la cohorte 2011 del Plan VI se evidencia que es un comportamiento que se viene dando ya desde el Plan V ya que no existen diferencias radicales entre los porcentajes de inscripción a las cursadas entre un plan y otro. Como se mencionaba en la sección previa, tanto en el Plan V como en el Plan VI comienza a generarse el atraso en la carrera hacia el segundo y el tercer año. Aparentemente, quienes no pueden llevar la carrera en tiempo es porque tienen fundamentalmente dificultades para terminar de cursar las materias del segundo año.

Por otra parte, el porcentaje de alumnos que estaría llevando la carrera a tiempo, cursando asignaturas de 3ro es similar entre el Plan V y el Plan VI.

Como se mencionara antes, el hecho de que las materias sean anuales y la carga de trabajo que desde las materias se les asigna a los alumnos serían dos factores que dificultan la posibilidad de superar esta situación, produciendo atraso en las trayectorias de los alumnos y alargamiento de la carrera.

4. ACCIONES A IMPLEMENTAR

A partir del análisis de los resultados de los datos estadísticos y de acuerdo a las variables de retención, rendimiento académico, desgranamiento, y distribución de las cohortes en los tres primeros años de la carrera se proponen las siguientes acciones referidas a:

1. Estudios para la toma de decisiones en el mediano plazo:

Esta información posibilitaría introducir adecuaciones al Curso Introductorio y/o estrategias específicas para atender problemáticas del Ciclo Básico.

- Realizar recolección de información durante el Curso Introductorio y primer cuatrimestre que permita definir de manera más rigurosa las razones que motivan este desgranamiento inicial; esto podría realizarse a través de instrumentos recolección de información como encuestas y entrevistas; cruces de información entre datos de procedencia, escuela de origen de alumnos que desertaron tempranamente
- Reforzar la información disponible para los alumnos acerca de becas, alojamiento universitario, comedor universitario, etc. así como afianzar aspectos ligados a la decisión vocacional durante el Curso Introductorio y/o primer cuatrimestre.
- Clarificar si la diferencia en los porcentajes de aprobación de la totalidad de las materias del Ciclo Básico entre el Plan V y el Plan VI se vinculan con que éste último propone la cursada de 6 materias (el Plan V proponía 5); con el establecimiento de requisitos de pasaje al Ciclo Medio menos exigentes respecto a los originalmente dispuestos por el Plan VI, u otras razones pertinentes.
- Explorar qué es lo que ocurre con los alumnos que no aprueban ninguna de las materias: ¿abandonan la universidad? ¿se anotan al año siguiente para recurrar? ¿cambian de carrera?
- Identificar las causas por las que cerca de un porcentaje importante de alumnos se anota en menos de 7 materias del segundo año. Si bien el análisis cualitativo del Ciclo Básico puede darnos algunos indicios de cuáles podrían ser algunas razones, es necesario hacer un relevamiento más específico acerca del Ciclo medio.
- Explorar las razones por las que se produce un alto nivel de desgranamiento y atraso en un nivel tan temprano de la carrera. Idear estrategias, que manteniendo la coherencia de un diseño de plan por ciclos, no dificulte el tránsito de los alumnos a lo largo de la cursada.
- Profundizar el estudio del comportamiento y problemáticas de segundo año de la carrera para elaborar estrategias organizativas curriculares y de prácticas de enseñanza que atenúen el impacto sobre el rendimiento y atraso motivado por la numerosa cantidad de materias.

2. Estudios para la profundización del conocimiento del rendimiento académico en términos cualitativos para la incorporación de estrategias de mejora en el corto plazo:

- Cuando se modificaron los requisitos de la primera instancia del pasaje del Ciclo Básico al Medio, quedó pendiente la discusión acerca de si deberían definirse qué materias deberían aprobarse para poder inscribirse en el año siguiente. Por el momento la aprobación de dos

materias de cualquier de las que ofrece el primer año es suficiente para hacer este primer pasaje. Quizás amerite retomar la discusión y definirlo expresamente en el Plan VI.

- Indagar las razones por las que se da un bajo nivel de aprobación de cursada en Sistemas de Representación en el Plan VI.

3. Acciones a implementar y profundizar en el presente curso:

- Reforzar entre los docentes la importancia de hacer un registro preciso del rendimiento académico de los alumnos en las actas, de manera tal que sea posible diferenciar claramente entre los alumnos que están ausentes y los que desaprueban las materias.
- Desarrollo de estrategias de articulación para contener el desgranamiento y atraso explicitadas en la primera sección del presente informe.
- Implementación de estrategias para atenuar el impacto de la cantidad de materias a cursar por nivel. Prueba piloto cuatrimestralización de nuevas asignaturas.

SECCIÓN III. CONSIDERACIONES FINALES DE LA EVALUACIÓN DEL CICLO BÁSICO. PLAN DE ESTUDIOS VI

A través de este informe se ha podido avanzar en una primera aproximación al conocimiento de la implementación del Plan VI, tanto en lo que se refiere a las condiciones en que se desarrollan las prácticas docentes así como en el reconocimiento de los comportamientos de los estudiantes a través de sus trayectorias en el recorrido de la carrera.

Con esta evaluación también se inicia en la FAU la generación de información para el seguimiento académico, cuya ampliación hacia otros indicadores y profundización del análisis podrá conformar una herramienta válida para la toma de decisiones en la institución, así como para el conocimiento de los distintos actores que participan de la misma.

El trabajo desarrollado a la fecha está dirigido a sentar las bases de un proceso de evaluación continua del Ciclo Básico del Plan VI que permita generar las acciones de acompañamiento y mejora pertinentes en el inicio de la carrera. Posibilita asimismo, contar con conocimiento de las repercusiones sobre los siguientes años de la carrera y, en este periodo de transición entre planes, con la identificación de mejoras respecto al Plan V.

En este marco se advierte que, la información construida realizada particularmente al tercer año de implementación del Ciclo Básico y particularmente con la cohorte 2011, lejos de ser concluyente abre un camino de aproximaciones sucesivas ya que tanto las características de los estudiantes como las prácticas docentes, así como las condiciones de contexto varían año a año.

No obstante, la evaluación realizada permite reconocer algunas de las problemáticas que radican particularmente en el grado de retención y desgranamiento sobre los cuales las acciones planteadas en cuanto a la atención de dificultades de arrastre del colegio secundario, así como las estrategias de articulación de las prácticas docentes en el primer año constituyen acciones necesarias de realizar y/o optimizar.

Al respecto, la estrategia desarrollada con los docentes de primer año, así como los intercambios de opinión generados en las reuniones de área, constituyen una muestra de transformación en curso, ya que la articulación de contenidos y la integración de conocimientos en el Taller de Arquitectura pueden considerarse como cuestiones “instaladas” con compromiso a implementar desde las diferentes cátedras.

Por otra parte, en relación a la flexibilización del Plan VI realizada en los requerimientos de pasaje de ciclo, se ha podido constatar que las modificaciones realizadas permitieron una mayor inclusión de estudiantes dentro de la carrera, sin que esa modificación alterara la condición del Ciclo básico como pasaje al Ciclo Medio. En este sentido se propone que esas modificaciones se incluyan como definitivas en la revisión bianual del Plan VI.

Entre otras cuestiones, la incorporación de las materias nuevas así como las modificaciones realizadas en las materias del plan anterior no solo han generado un mayor rendimiento académico a través del grado de aprobación, sino que ya se empiezan a reconocer en el proceso de seguimiento académico realizado a través de las áreas importantes mejoras en los aportes al taller de Arquitectura.

Para finalizar es necesario recalcar que más allá de las conclusiones de la observación realizada que ponen de manifiesto aspectos negativos y positivos del Plan de Estudios VI en el Ciclo Básico, resulta importante para el proceso de evaluación y seguimiento académico la realización de las acciones planteadas en ambas secciones del informe.

La Plata, FAU diciembre de 2013.

*Mg. Fernanda Barranquero
Asesora Pedagógica FAU*

*Esp. Arq. María Julia Rocca
Directora de Evaluación y
Seguimiento Académico FAU*