



Informe III

EVALUACIÓN DEL CURSO INTRODUCTORIO

Diciembre 2013

PRESENTACIÓN

La Secretaría Académica a través de la Dirección de Evaluación y Seguimiento Académico y la Asesoría Pedagógica inició en el 2012 como parte de la evaluación del Ciclo Básico, la recolección de información acerca del funcionamiento del Curso Introductorio a fin de estimar su ajuste con el Plan de Estudios VI e introducir las mejoras que se consideren necesarias.

El Curso Introductorio que acompaña actualmente la implementación del Plan de Estudios VI fue diseñado e implementado previamente a este plan y en los últimos años se han realizado una serie de ajustes a fin de que refleje las modificaciones más relevantes que introdujo la implementación del Ciclo Básico.

A fin de identificar las principales virtudes y aspectos a mejorar de este Curso Introductorio se llevaron a cabo las siguientes acciones:

1. **Encuesta a docentes de primer año de todas las asignaturas** (Titulares, Adjuntos, JTP y Auxiliares docentes) para la evaluación del Ciclo Básico que incluyó la indagación sobre sugerencias para la mejora del CI. (Septiembre y Octubre 2012)
2. **Reunión con docentes participantes del CI 2013** (Adjuntos y docentes del CI, marzo 2013)
3. **Encuesta alumnos ingresantes 2013** (marzo 2013)
4. **Entrevista a docentes participantes del CI** (abril 2013)
5. **Tratamiento del CI en Jornada de Trabajo de Arquitectura** (mayo 2013)
6. **Tratamiento en reunión del área de Arquitectura con docentes asignado por la cátedra** (junio 2013)
7. **Diseño de modificaciones parciales del CI a incluir en el semipresencial 2013 y el presencial 2014** (junio/octubre 2013)

A continuación se describen brevemente cada una de las acciones implementadas, la información recolectada y un análisis acerca del funcionamiento del CI.

1. ENCUESTA A DOCENTES DE PRIMER AÑO DE TODAS LAS ASIGNATURAS (SEPTIEMBRE/OCTUBRE 2012)

Durante los meses de septiembre y octubre de 2012 se elaboró una encuesta para la evaluación del Ciclo Básico de la FAU. La misma, destinada a profesores Titulares, Adjuntos y Auxiliares Docentes de las seis asignaturas del ciclo, incluyó una sección para recolectar las opiniones de los profesores sobre aspectos a mejorar en el Curso Introductorio y sugerencias para su optimización. Por otra parte, si bien el CI no fue el foco de las reuniones de trabajo con profesores que se realizaron para la evaluación del CB (noviembre de 2012), en estas reuniones también se registraron comentarios acerca de su funcionamiento.

A continuación se presenta una síntesis de las opiniones referidas por docentes de las tres áreas Arquitectura, Ciencias Básicas y Comunicación.

Área Arquitectura:

- **Se realiza un planteo teórico y formalista al no considerar el contexto y la materia:** “es necesario generar ejercicios de lectura y comprensión de necesidades reales o propuestas de actividad y posibles respuestas, lectura de ámbitos y comprensión de sus características.”; “(que) el pequeño proyecto que desarrollan los ingresantes encuentre uno o varios SITIOS de implantación.”; “ la inexistencia de un contexto o sitio, presenta a la arquitectura como una disciplina autónoma o por lo menos no se aclara o explicita el objetivo del ejercicio.”
- **En el CI debería trabajarse más la experimentación espacial:** ““(Podría mejorarse) haciendo un curso introductorio menos pragmático y más reflexivo; utilizando la abstracción para desarticular los prejuicios formales e iniciar la experimentación espacial.”; “que se valore más lo que el ingresante trae en su mente y sus experiencias personales para con la arquitectura”
- **El CI debería ser una introducción al ámbito universitario:** “debería implementarse como una manera de introducir a los alumnos no sólo en una instancia inicial de experimentación proyectual sino adentrar a los mismos en el propio sistema universitario , de distinta reglamentación, trabajo y evaluación que el ámbito secundario para acelerar este salto de una manera más gradual y consciente.”
- **El CI debería ser más propedéutico y articulado:** “habría que reforzar la incorporación de esta experiencia “introductoria” del estudiante universitario, no sólo a través de cuestiones de orden operativo, abstracto y/o compositivo (en forma intuitiva o racional), sino que también la estructura de los ejercicios fueron persuadiendo al pensamiento integral de los problemas que incumben el acto mismo de proyectar, es decir, formar o aproximarse a ello desde un inicio en detrimento de la especificidad de cada área, ya que esto contribuye a la falta de articulación no sólo en las asignaturas de 1º año sino de toda la carrera.”
- **Selección docente más amplia:** “sólo pueden participar los docentes de Arquitectura, no los de las demás asignaturas del ciclo básico porque aún con la implementación del Plan VI ni siquiera los docentes de Teoría, que pertenecen al área, han sido incluidos.”

Área Ciencias Básicas:

- **El CI debería contribuir a nivelar los conocimientos previos sobre Matemática que traen los alumnos de la escuela media:** “el Curso debería priorizar la nivelación de conocimientos de los ingresantes para que puedan encarar correctamente el primer año de la Carrera, en todas sus materias. En el caso de Matemática, se verifica año a año que los alumnos ingresan con un nivel de conocimientos insuficiente, por lo cual se debe desarrollar una Guía de TP Introdutoria.”; “deberían repasar conceptos adquiridos en el secundario (hay ingresantes que hace mucho terminaron el colegio), en matemática se nota el déficit de conocimientos.”; “podría contemplar la posibilidad de ser nivelatorio en conocimientos esenciales del Nivel Medio de Enseñanza, para garantizar un piso igualitario en el primer año de la carrera. Entre tales conocimientos tendrían que estar los correspondientes a Álgebra y a Geometría, situación que ayudaría muchísimo a Matemática I”
- **El CI como una síntesis que antecede y prepara para el primer año:** “creo que el curso de ingreso debería estar armado por los Talleres de 1er año y su contenido debería ser lo básico e introductorio de cada una de las asignaturas de ese año, de manera coherente, relacionada y estructurada”; “Debería desarrollarse más la parte gráfica y los talleres de arquitectura sólo deberían mostrar lo que se hace en primer año.”

Área Comunicación:

- **El CI debería introducir al alumno en herramientas básicas que va a necesitar para estudiar en la universidad:** “debiera apuntar a algunas herramientas básicas para facilitar su cursada en la universidad. No me refiero a contenidos propios de la arquitectura sino a cuestiones básicas que el colegio secundario dejó sin cubrir: comprensión de textos, técnicas de estudio, conocimientos básicos de geometría y del sistema métrico decimal. Ya atendiendo a cuestiones de la carrera en sí, se podría familiarizar al alumno con el uso y cuidado de instrumental de dibujo y medición.
- **El CI debería apuntar más a cuestiones conceptuales:** “complementarlo con talleres de representación, de teorías, para que el alumno pueda concentrarse en incorporar conceptos en vez de preocuparse por adquirir habilidades.”; “comete el error de no introducir al alumno en el pensamiento arquitectónico y sí llevarlo a una tarea práctica sin sustento teórico que avanza sobre contenidos que deberían ser abrevados e internalizados durante el curso regular posterior. El alumno ingresante NO puede estar "proyectando" una vivienda atelier y tampoco "graficando" una vivienda atelier.”; “El vértigo que imprime el poder llegar a concretar en una propuesta al igual que en el curso de primer año, imposibilita el detenerse a pensar CÓMO? QUÉ? Es un trabajo objetualista, que en nada contribuye a trabajar sobre la primera unidad Espacio y Percepción, la escala, el hombre como principio y final del proceso.”
- **El CI no debería ser una síntesis de las materias del primer año:** “cuando se gestó el Nuevo Plan de Estudios, justamente se entendió al primer año como INTRODUCTORIO y allí ocurre lo que se pretende condensar erróneamente en el CI, al que ya la 2da semana los alumnos asisten sólo para "armar" una maqueta que los hace sentir equivocadamente arquitectos, maqueta a la representan como si ya no hiciera falta cursar Sistemas de Representación”
- **El CI como el Ciclo Básico presenta los contenidos de manera desarticulada:** “Es el 1º momento de desarticulación, desde su forma de abordaje (sólo docentes de Arquitectura, ni siquiera del Área), dejando por fuera la mirada del resto de las asignaturas, lo que origina un

sesgo más que importante. De igual modo los contenidos, que en la repetición sistemática año tras año, se han desvirtuado, produciendo importantes fisuras, observables luego, durante el tránsito de las asignaturas de 1º año.”

2. REUNIÓN CON DOCENTES PARTICIPANTES DEL CI 2013 (MARZO 2013)

Al finalizar el CI 2013 se realizó una reunión con todos los docentes que participaron del curso, incluyendo adjuntos y JTP y docentes de los diferentes talleres. El propósito de la reunión fue evaluar la experiencia, identificar los aspectos fuertes y débiles del curso y recoger algunas sugerencias para su mejora.

En la reunión se abordaron básicamente dos planos del funcionamiento del CI: uno referido a los objetivos y organización de los contenidos y otro a cuestiones operativas.

En relación al primer aspecto se trataron los siguientes aspectos:

- **Experimentación como objetivo final del CI:**

“La experimentación en la maqueta (el juego) es el eje; En el conjunto del curso, la semana de la experimentación, la más importante, se disuelve.”; “La experimentación es lo más importante. La arquitectura no se aprende, se descubre. Prueba y error. Es muy importante pensar de donde vienen los chicos. Vienen con una estructura del colegio: las cosas están bien o mal. No es así. Dejar claro que es una experimentación.”

- **Organización y secuenciación de contenidos:**

Separación de temas en semanas: *“Está mal separada la semana del proyecto y de la materialidad. Si está bien estar la última semana dibujando. En la primera semana debería hablarse más del ingreso a la UNLP...algo así como “fundamentos preliminares”; “Al separarse los temas en semanas, no hay una visión total del problema.”*

Materialidad: *“La semana de materialidad, no la pondría. La materialidad complicó. Se “puso” después. Se podría hacer el paralelepípedo en escala 1:1 antes y que quede armado siempre, en un rincón, así los alumnos lo pueden recorrer, reconocer. Les da soltura y otra percepción.”*

Inclusión de un sitio/programa: *“¿El ejercicio no debería contar con un sitio donde estar implantado? Significado del espacio público, entender el mundo que lo rodea. Adelantarse a la problemática que va a ver meses después en la cursada.”; “No debería incorporarse un sitio, ni el espacio público. Al contrario deberíamos ser más sintéticos, deberían ser más básicas las cuestiones.”*

En relación a las cuestiones más operativas se trataron los siguientes temas:

Coordinación de profesores: *“es necesario hacer una autocrítica al desempeño del adjunto”; “si bien este año ha mejorado mucho, hay que tener una mayor coordinación entre los adjuntos”; “en las charlas hay distintos criterios para llevar adelante el trabajo y eso se ve en los resultados de los trabajos; no hay un discurso continuo por parte de los docentes”; “es una evolución que nos hayamos reunido; el trabajo de coordinación ha mejorado. Aspectos a mejorar: el rol del adjunto*

debería ser mas especifico “no se justifica que estemos”; “Los adjuntos ¿porque tienen que estar en distintas semanas? ¿No sería mejor que estén las 16 clases como los docentes? Es el referente. Es enriquecedor para el Curso que este conformado por docentes de distintas Cátedras.

Pautas de trabajo: *“Las reglas mejor establecidas, no están claras. Los límites no coartan la libertad. El cuernillo debería especificar mejor las actividades.”; “Contar con mínimos recursos no es una restricción, exige mecanismos.”; “las pautas más claras, las consignas del día. Hay varias dudas particulares en cada modulo.”*

Formación docente: *“Habría que transformar el curso: debería tener un doble destino: ser introductorio a la UNLP y a la FAU para los alumnos y ser un curso de formación de docentes. Habría que aprender de los docentes con más experiencia en Cursos Introdutorios.”; “Clarificar las dudas en Reuniones previas de cada día. Habría que tener varias jornadas previas al comienzo del curso, en donde estén todos sus integrantes.”*

Aspectos puntuales de las actividades:

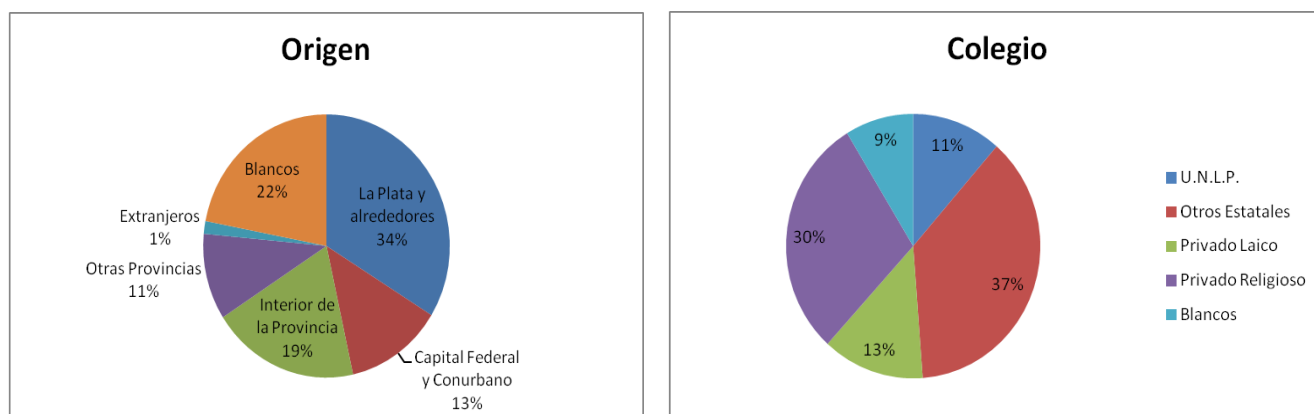
- Las varillas en la maqueta: ¿se mantiene el límite virtual o se saca?
- “Con respecto a la materialidad, hay mucha mezcla de materiales, podrían ser dos: soporte y cerramiento. Se pierde mucho tiempo en la búsqueda de espesores mayores.”
- “En la semana de dibujo tener en cuenta que la hoja es pequeña y algunos proyectos no entran (si se sale del modulo 1 modulo grande y 1 pequeño de los 4 lados).”
- “Corregir y revisar la cartilla (cuadernillo)”

3. ENCUESTA ALUMNOS INGRESANTES 2013 (MARZO 2013)

Al finalizar el CI en marzo del 2013, se realizó una encuesta a los alumnos que los habían cursado; en paralelo a la inscripción de las materias del Ciclo Básico.

De la totalidad de los alumnos que se inscribieron y culminaron el CI: (1160), el 86% (996) respondieron la encuesta. La misma incluyó preguntas cerradas y abiertas.

Resultados:



El CI me permitió...

	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Poco de Acuerdo	Nada de Acuerdo
Tener un panorama Gral. de toda la carrera.	36%	58%	4%	1%
Mejorar mis conoc. para comenzar las materias de primer año.	37%	53%	7%	1%
Conocer mejor las actividades que realiza un Arquitecto.	39%	50%	9%	1%
Comprender el compromiso de ser un estudiante en la Univ. pública.	35%	54%	8%	1%
Confirmar mi elección de ser arquitecto/a.	53%	39%	5%	1%
Entender la relación del taller de Arquitectura con las otras materias.	32%	53%	13%	1%
Conocer mejor a mi tutor.	28%	50%	16%	3%
Conocer e interactuar con otros estudian	54%	41%	3%	1%
Elegí el Taller de Arq. en base a las charlas que dieron los docentes	29%	43%	19%	6%

Evalúa los siguientes aspectos del curso introductorio, siendo 5 la valoración más positiva

	1	2	3	4	5
La organización (tiempo, duración, entrega de materiales, etc.)	1%	3%	15%	37%	43%
Cuadernillo de trabajo	3%	8%	24%	37%	28%
Metodología de enseñanza	1%	2%	9%	30%	57%
Actividades propuestas	1%	2%	10%	34%	53%
Contenidos	1%	1%	13%	40%	44%
Evaluación de los trabajos	2%	5%	16%	33%	42%

Evalúa el grado de dificultad de las siguientes actividades del Curso Introductorio

	Nada Dificultad	Poca Dificultad	Dificultad	Mucha Dificultad
Comprensión de los textos.	22%	58%	17%	2%
Comprensión de las consignas, tareas y explicaciones.	37%	54%	8%	1%
Dibujo/expresión gráfica.	39%	46%	13%	1%
Elaboración de maquetas.	32%	48%	16%	2%
Expresarme oralmente en clase.	32%	44%	19%	4%
Expresarme por escrito.	40%	47%	10%	1%
Otros	8%	5%	0%	0%

Pregunta abierta sobre mejoras para el Curso Introductorio:

CHARLAS: Charlas más breves, más dinámicas; algunos incluso sostienen que habría que eliminar las charlas. La elección del taller se realizaría también por consulta a alumnos avanzados.

METODOLOGÍA del CI:

- Consignas menos confusas
- Explicaciones más claras (para realizar planos y maquetas)
- Mayor acuerdo entre docentes/ entre docentes de diferentes comisiones
- Mejorar la evaluación y devolución que hacen los ayudantes

ORGANIZACIÓN DEL TIEMPO

- Más clases/tiempo de dibujo y representación gráfica (aparece muy frecuentemente en la encuesta)
- Mayor equilibrio en la organización de los tiempos de acuerdo a las tareas (maquetas y planos)

MATERIALES: Mejorar el kit (en especial el 2)

TEXTOS:

- Más trabajo con los textos; los textos necesitan mayor desarrollo en clase,
- los textos son complejos, rebuscados;
- es necesario tener una devolución sobre el trabajo hecho con los textos

OTROS:

- Mejorar el cuadernillo
- Presentar también las demás materias del primer año, tener un panorama general
- Más libertad en la realización de las maquetas

ANÁLISIS

De acuerdo a lo que los alumnos manifiestan en las encuestas, en términos generales estaría conformes con el CI, incluyendo propósitos y actividades. Sin embargo, en la pregunta abierta, surgen de manera reiterada (en especial para una pregunta abierta que no orienta la expresión sobre ningún aspecto en particular del CI) otros aspectos a considerar:

- cuestionamientos acerca de la extensión, dinámica y sentido de las charlas; esto último se contrapondría un poco con lo que afirman en la primera pregunta acerca de que eligen los talleres en base a las charlas de los profesores
- mayor claridad en las consignas de trabajo, (algo que se vincula con el punto siguiente)
- mayor coordinación de criterios entre docentes; la coherencia en las pautas de trabajo entre las distintas comisiones, y/o entre las orientaciones de adjuntos y el accionar docente, posiblemente contribuiría a que los alumnos tuvieran más claridad respecto de qué se espera de ellos en relación a las consignas de trabajo
- necesidad de “alivianar” las tareas ya que el tiempo no alcanza para resolver cuestiones vinculadas a habilidades específicas y propias de la carrera de Arquitectura, como el armado de una maqueta y especialmente el dibujo, habilidades que los alumnos no trabajan en la escuela media

- los textos incluidos en el cuadernillo aparentemente tienen nivel de dificultad alto y el tipo de trabajo que se realiza con estos textos no ayudaría a su mejor comprensión. La primer cuestión puede referir a dificultades que pueden tener los alumnos para leer textos de forma comprensiva pero también para enfrentar textos que son propios de la comunidad universitaria; textos que nos son de carácter inicial y que emplean terminología de la disciplina todavía desconocida por ellos. La mejora del tipo de trabajo con los textos, ciertamente podría contribuir a acercar a los alumnos al “lenguaje” de la Arquitectura, trabajando con la clarificación de vocabulario específico, contextualizando su uso en la disciplina, vinculándolo con la experiencia y saberes previos de los alumnos, explicitando lógicas de pensamiento propias de la disciplina, trabajando en clase sobre lo que los alumnos resuelven en las actividades sobre los textos, etc.

4. ENTREVISTA A DOCENTES PARTICIPANTES DEL CI

En la reunión con docentes del CI 2013, varios docentes señalaron el apoyo y acompañamiento que recibieron de dos docentes que han participado históricamente del CI, con mucha experiencia en el campo docente y cuyas orientaciones fueron claves para tener un mejor manejo y conducción de las actividades.

Se consideró que estos docentes podían ser personas claves para arrojar luz acerca de los fuertes y débiles del CI y proponer estrategias de mejora, por lo que se los convocó a una entrevista.

Sólo uno de ellos concurrió, quien brindó información coincidente con lo que luego surgiría en la Jornada de trabajo en Arquitectura (que se describe a continuación). Su experiencia en el CI semi-presencial también posibilitó vislumbrar algunos de los aciertos de este curso que pueden trasladarse al presencial. Este docente fue uno de los convocados para participar del proceso de implementación de mejoras del CI 2014.

5. TRATAMIENTO DEL CI EN JORNADA DE TRABAJO DE ARQUITECTURA (MAYO 2013)

En el área de Arquitectura se propuso que se organizara una jornada de trabajo para tratar tres temas de interés del área con todos los profesores de las distintas cátedras: el Trabajo Final de Carrera, las inundaciones en la ciudad y la articulación del Ciclo Básico/Curso Introductorio. A continuación se presenta una síntesis de las cuestiones conversadas en la mesa de trabajo correspondiente al Ciclo Básico y CI en la que estuvieron presentes tanto docentes como profesores de las distintas materias del ciclo.

En relación CI se abordaron los siguientes temas que surgieron del interés de los asistentes:

- Inclusión del sitio /programa en el trabajo del CI: Se da un debate acerca de si el trabajo de tipo proyectual que se realiza en el CI debería incluir un programa, un sitio o si debiera tener un carácter abstracto. En tanto algunos proponen que la primera opción es más acertada para contextualizar la actividad, quienes sugieren que tenga un carácter más abstracto proponen que de esta forma se puede trabajar mejor la espacialidad y la experimentación, evitar confundir al alumno, reforzar preconceptos erróneos sobre el espacio y simplificar el ejercicio. La mayoría de los asistentes en la mesa, estarían más de acuerdo con esta segunda opción.

- Procesos y resultados, intensidad del CI: El CI implicaría un ritmo de actividad bastante intenso para el alumno, especialmente las dos últimas semanas referidas a la materialidad y la representación gráfica. Esto se debería, en parte, por la inexperiencia que tendrían los alumnos en relación al dibujo, uso de sistemas para representar y el trabajo con materiales y en parte también, por cierta exigencia de algunos docentes, en búsqueda de resultados sobresalientes que se destaquen en la muestra final más que de procesos ricos en experimentación. “Se ponen en igualdad el proceso y los resultados”; “las pautas “pesan” tanto como el proceso”; “son demasiado rígidas”.
- Propósitos y carácter de las actividades: Se plantea cuál es la finalidad del CI. Se conversa acerca de la necesidad de evitar querer dar condensadamente lo que se ve en el desarrollo de un año en el primer año. Algunas de las preguntas que se plantean son: ¿Hace falta que utilice el sistema Monge para representar gráficamente la maqueta? ¿Es necesario que el ejercicio sea un trabajo proyectual? ; ¿cuál es el objetivo del ejercicio?; ¿desde qué perspectiva se lo aborda? Se plantea la clarificación de los objetivos de cada módulo. Algunos docentes señalan que el CI abarca muchos contenidos pero que se trabaja poco con conceptos o ideas más globales. Se conversa acerca del carácter proyectual del CI. “Es raro que el ingresante esté “proyectando” en el CI cuando todavía no sabe de qué trata el proyecto.” Algunos sostienen que el proyecto no debería ser parte de CI, ya que se trata de un proyecto genuinamente: “El CI no es ni instrumental, ni experimental, sino pseudo proyectual”; “lo que hacen no es proyecto pero piensan que sí lo es.”
- Actividad y experimentación: Se valora el trabajo con la maqueta ya que “es lo más sencillo para poder representar el espacio y a partir de ahí conceptualizarlo”; la optimización de esta actividad “depende del manejo del docente del ejercicio.” “La semana de la representación gráfica le pide un nivel de abstracción que los chicos todavía no tienen.” Haría falta otro tipo de aproximación a la representación que tenga como objetivo “sacarles el miedo al lápiz; el miedo a la hoja en blanco.”
- El alumno y el docente del CI: algunos docentes manifiestan que se debería acompañar y reflexionar con los alumnos desde la disciplina, pero fundamentalmente desde lo humano, ya que un alumno ingresante no es cualquier alumno. Se propone que no son 12 talleres brindando teoría sobre la arquitectura sino un taller que se llama curso introductorio, cuyo plantel docente es uno. El docente del CI, como el docente del 1º ciclo o año, no sería cualquier docente; debería ser alguien que pudiera tener una buena llegada con los alumnos.
- Secuenciación y articulación de los temas en las semanas del CI: Los docentes sugieren que existe cierta desarticulación entre las temáticas abordadas en las distintas semanas del CI, dificultando una visión global y siendo esta más notoria cuando se aborda el tema de la materialidad. El tipo de materiales que se emplean en el kit y el hecho de “sumar” la materialidad luego de trabajar el espacio, contribuirían a una inclusión “forzada” que no reflejaría la dinámica propia del proyecto arquitectónico, en el que la materialidad está presente desde el inicio. Hay docentes que incluso proponen que no incluya el aspecto de la materialidad para reducir la complejidad y dar más relevancia al trabajo con el espacio y la experimentación. Algunos docentes sugieren también que debería incluirse una primer semana dedicada al ingreso en la UNLP y la vida universitaria. Otros opinan que es acertado que la última semana esté dedicada íntegramente a la representación gráfica aunque destacan que

los alumnos tienen dificultades para poder resolver algunas de las actividades que se proponen en torno al dibujo por no tener experiencia previa.

- **Formación docente:** Los docentes acuerdan en que una instancia de trabajo previo con los docentes que formarían parte del CI sería deseable para trabajar pautas comunes de trabajo. Uno de los docentes propone que se revise la forma de selección del plantel docente para que no sólo puedan participar los docentes de Arquitectura sino de otras materias también.
- **Coordinación de Adjuntos y docentes:** Se remarca que si bien en el 2013 la articulación entre docentes mejoró mucho en relación a años anteriores, a través de las reuniones entre adjuntos y docentes a lo largo del curso, los docentes de la mesa señalan que es necesario continuar trabajando en este sentido, acordando ideas y criterios comunes entre adjuntos y mejorando la comunicación entre ayudantes y adjuntos a fin de que todas las comisiones tengan las mismas propuestas de trabajo y la misma utilización de materiales en las maquetas.
- **Pautas de trabajo:** hay algunas dudas en torno a cuestiones operativas relativas a los distintos módulos que deberían clarificarse (forma de trabajo y tamaño de la hoja, forma de trabajo con los materiales, cantidad de módulos, etc).

6. TRATAMIENTO EN REUNIÓN DEL ÁREA DE ARQUITECTURA CON DOCENTES ASIGNADO POR LA CÁTEDRA (JUNIO 2013)

En la reunión de Área de Arquitectura se compartieron las cuestiones que estaban siendo indagadas en torno al CI; el área manifestó interés en tener un rol de liderazgo en la redefinición del curso. Los profesores presentes en la reunión acordaron realizar una jornada de trabajo a la que se invitaría a representantes de cada cátedra para que se expresara acerca de Ciclo Básico y el Curso Introductorio.

En esta reunión los docentes adjuntos de 11 de los talleres conversaron acerca de las siguientes cuestiones:

- **Temáticas que debería tratar:**
 - Teoría y Materialidad: “Hay que rever el CI a la luz de la incorporación de nuevas materias (del Ciclo Básico del Plan de Estudios VI); “en el curso hay Teoría y Materialidad pero es confuso cómo se incluyeron.”; “a la luz de la experiencia de docentes de Teoría y Materialidad de primero deberían bajarse los contenidos a tratar en el CI.”
 - “La globalidad (delo que se aborda en el primer año) está, el CI cubre los contenidos mínimos.”
 - “El CI debería mostrar más cómo es toda la carrera, no sólo el primer año.”; “En realidad son las charlas las que le dan a los alumnos una imagen de la carrera.”
 - “Debería servirles para ubicarse en la universidad; qué implica ser universitario.”
- **Textos:**
 - “La experiencia del docente de Teoría podría tenerse en cuenta para evaluar qué tipo de textos, cuántos, etc. los alumnos de primero están en condiciones de afrontar.”
 - “Los textos son complejos; deberían ser más específicos de Arquitectura; debería graduarse la dificultad porque es mucha.”

- Pautas de trabajo:

Deberían definirse mejor las pautas que deberían trabajarse en el ejercicio; los profesores deberían ponerse de acuerdo en un criterio común de trabajo.

- Intensidad de las actividades del curso

“Habría que bajarse la intensidad del curso.”

“El CI debería concentrarse más en los procesos que en los resultados, debería ayudarles a pensar a través de la Arquitectura. “

CONCLUSIONES GENERALES SOBRE LA INFORMACIÓN RECOLECTADA, CATEGORIZADA Y ANALIZADA:

Hay temáticas que se repiten entre los docentes y alumnos que fueron parte de las diferentes estrategias de recolección de información que pueden sintetizarse de la siguiente forma:

- Perspectiva y propósitos del Curso Introductorio:

Existirían diferentes posturas en torno a la perspectiva que tiene y que debería tener el CI:

Por un lado, hay quienes piensan que el curso actual es formalista, que excluye cuestiones imprescindibles ligadas al contexto, el sitio, programa y materia de trabajo. Otros consideran que le falta un trabajo más reflexivo y conceptual, que el CI se concentra en un hacer práctico sin sustento teórico. Otros, la gran mayoría de docentes de arquitectura que participaron en las distintas instancias, reconocen que tiene un carácter experimental que debería profundizarse aún más a través del trabajo con la percepción y experimentación espacial, (en la que cuestiones como el sitio o el programa no son claves.).

Desde el área de Ciencias Básicas se propone que sea un curso que permita la nivelación de conocimientos ligados a álgebra y geometría. Algunos docentes sostienen que deben trabajarse más aspectos introductorios al mundo universitario, y/o habilidades generales de comprensión lectora, técnicas de estudio y matemática.

Finalmente hay distintas visiones en torno a si el CI debería dar un panorama general de toda la carrera o si debería concentrarse en “adelantar” o mostrar las cuestiones que se abordan en el primer año.

En cuanto a los alumnos del introductorio que fueron encuestados, no realizan en sus apreciaciones diferencias en relación a cuáles de todos estos propósitos ha apuntado el CI, según ellos, ha contribuido casi por igual a tener un panorama general de la carrera, mejorar los conocimientos para comenzar primer año, conocer el desempeño de un arquitecto o prepararlo para la vida universitaria.

- Secuenciación y organización del CI:

Un tema que los docentes mencionan en las distintas instancias es la desarticulación de los temas tal y como están planteados en cada semana. Esto se haría más evidente en el abordaje de la materialidad, que es vista como “forzada” y tardía respecto al trabajo con el espacio arquitectónico, con el que debería darse conjuntamente. Señalan la necesidad de encontrar

alguna forma de secuenciación de los temas de forma más integral y articulada, ligada a una práctica más auténtica.

- Cuestiones operativas del CI:

Coordinación docente: Entre los docentes hay acuerdo de que si bien en el último tiempo la coordinación docente ha mejorado y que las charlas se han ido ajustando progresivamente a lo requerido, es necesario continuar trabajando en esa coordinación, tanto entre adjuntos como entre adjuntos y docentes. Acordar criterios y pautas comunes de trabajo, que éstas aparezcan claramente explicitadas en el cuadernillo, tener “sesiones” de formación docente antes del CI para tener un marco común, son algunas de las cuestiones que podrían contribuir a mejorar esa coordinación. En la pregunta abierta de la encuesta a los alumnos, éstos también señalaron la necesidad de consignas y criterios de corrección claros, así como mayor acuerdo entre los docentes.

Textos y actividades: Entre los docentes surgió la inquietud de bajar la intensidad del CI, ya sea en el tipo de trabajo que se demanda y en la expectativa; algunos mencionan que continua existiendo un fuerte énfasis en los resultados que los alumnos muestran más en que en el proceso que realizan; esto podría estar vinculado, según algunos, a la evaluación del desempeño docente por parte de los profesores y a la elección de talleres.

En la pregunta abierta de la encuesta son varios los alumnos que coinciden respecto a la intensidad del curso y sostienen que necesitan más tiempo y orientaciones para trabajar con habilidades ligadas al dibujo y construcción de maquetas.

En cuanto a los textos, hay coincidencia entre docentes y alumnos que son complejos, de difícil acceso. Los alumnos agregan que no se trabajan en la clase, con lo cual se dificulta su comprensión y que necesitarían mayor devolución por parte de los docentes.

7. DISEÑO DE MODIFICACIONES PARCIALES DEL CI A INCLUIR EN EL SEMIPRESENCIAL 2013 Y EL PRESENCIAL 2014

Teniendo en cuenta la información recabada en las instancias descriptas anteriormente y la inminencia que requiere la preparación del Curso Introductorio 2014 (que debe comenzar a implementarse en el segundo semestre del 2013 con el semi-presencial), desde la Secretaría Académica se resolvió se realizarían ajustes que permitieran mejorar la actual propuesta del CI, quedando pendiente el diseño de una modificación más radical para ediciones futuras.

Se decidió convocar a un grupo de docentes de cátedras de Arquitectura de los tres turnos que tienen una trayectoria en el CI para analizar y crear conjuntamente propuestas que posibiliten ajustar algunos aspectos del curso actual que requieren mejoras. A este grupo de docentes se le acercó una síntesis de lo descripto en este informe y una copia del cuadernillo para tener un punto de partida común. Los docentes convocados asistieron a reuniones que en un principio fueron semanales y luego se espaciaron en el tiempo para acordar las modificaciones necesarias (teniendo como meta la concreción de tales cambios antes de la implementación del semi-presencial, el 1 de octubre de 2013).

En las reuniones realizadas se acordó un marco de trabajo común teniendo como pautas:

- Reducir la complejidad de las actividades y tareas propuestas en el CI, esto permitirá aliviar la dinámica, tener más tiempo para el trabajo con los textos y para re-elaborar las cuestiones que se plantearon en las charlas
- Darle un carácter más experimental, en el que se trabaje con la percepción espacial, y el juego con la conformación del espacio arquitectónico a partir de consignas simplificadas.
- Modificar el kit de materiales para facilitar la exploración espacial.
- Si bien la secuenciación del CI se concreta a través del tratamiento de las temáticas por semana, se propone que las mismas sean abordadas como ejes que atraviesan todo el curso y no como entes aislados.
- Modificar el tipo de trabajo con la representación gráfica, apuntar a hacer registros aproximados más que a la utilización de un sistema en particular en un trabajo progresivo que parta de una algo más intuitivo hacia una mirada más sistemática.
- Reemplazar algunos de los textos por otros más accesibles y ajustar el tipo de trabajo a realizarse con los mismos. Agregar actividades que involucren el uso de videos, que pueden complementar y enriquecer el trabajo con los textos.
- Apuntalar el trabajo de los adjuntos con los docentes, modificando el cronograma del curso para darles mayor continuidad a su participación, fortaleciendo el trabajo de acompañamiento docente, dándole continuidad a los encuentros entre adjuntos que se reemplazan al promediar el curso, y solicitando a las cátedras que, en la medida de lo posible, propongan a docentes con experiencia como docentes del curso.

REFLEXIONES FINALES

La evaluación del Ciclo Básico seguramente genere elementos para introducir cambios que obliguen a repensar el CI, especialmente en relación a los conocimientos previos con los que estudiantes inician la carrera y la articulación.

Particularmente el grado de deserción identificada en el Ciclo Básico obligaría profundizar las causas del abandono y promover estrategias que puedan subsanarlas desde el CI mismo. Del mismo modo, la articulación entre las distintas asignaturas en el Ciclo Básico debería tener su antecedente en el diseño y organización del Curso Introductorio.

Asimismo, a partir de los avances desarrollados en la evaluación del CI y el CB, surge la necesidad en las subsiguientes instancias de evaluación y generación de propuestas de mejora, de hacerlo de manera conjunta ya que se trata de un mismo proceso propedéutico.

La Plata, FAU diciembre de 2013.

*Mg. Fernanda Barranquero
Asesora Pedagógica FAU*

*Esp. Arq. María Julia Rocca
Directora de Evaluación y
Seguimiento Académico FAU*