



Dirección de  
Evaluación y  
Seguimiento  
Académico

Secretaría Académica

facultad de  
arquitectura  
y urbanismo

## SEGUNDA REUNIÓN DE AREA HISTORIA

2 de Noviembre. 12.00 hs. Aula 15

Profesores del área presentes: Gandolfi, Aliata, Gentile, Gorostidi, Risso, Rodríguez, González, Szelagowski, auxiliares de los 3 talleres, estudiante del taller nº 2.

Por la Secretaría Académica asiste Rocca.

Temario de la reunión:

1. Plan VI : Evaluación de cada cátedra de los objetivos y contenidos del área Historia.  
Coordinación entre cátedras de los cortes históricos para cada nivel.
2. Criterios y modalidades de evaluación de cada cátedra.
3. Fortalecimiento de formación docente e Integración de las áreas. Programación de actividades año 2012 para el área.

### 1. Se trata el tema de los contenidos del plan VI.

- Se comienza por la crítica al texto correspondiente a Contenidos y objetivos del área del plan VI.
- Aliata afirma que está en un todo de acuerdo con lo escrito, aunque reconoce que el texto que figura en el plan no contempla la suma de lo expresado en las reuniones realizadas en 2007. Se le recuerda que hay baches, superposiciones y pasajes confusos en el texto y que no se corresponde con lo discutido desde 2007 g que se necesita un texto claro sobre todo para las reválidas de materias para alumnos que cambian de facultad. Gentile comenta que advirtió confusiones entre contenidos y objetivos y que está reescribiendo el texto. Más adelante Aliata reconoce que el texto que figura en el plan fue enviado por error.
- *Se acuerdan los cortes históricos para cada nivel: orígenes hasta introducción al renacimiento para H1; Renacimiento hasta 1ª Guerra mundial para H2; Siglos XX y XXI para H3.*
- Se plantea también el tema de superposición de contenidos con la materia Teoría los cuales deberán ser evaluados.
- A la fecha, se elaboró un texto definitivo de los contenidos y objetivos de la asignatura para ser presentado por el Área a la Comisión Central.

### **3. Se trata el tema de las evaluaciones.**

- Szelagowski plantea la inquietud surgida de la CCSE sobre la forma en que se toma examen en el área. Se debate en torno a qué evaluar y con qué modalidades.
- Los profesores Gorostidi- Rodríguez -Risso de la Cátedra 3, detallan la manera en que se toma examen en forma grupal, existiendo en dicha instancia la evaluación individual, argumentando mediante la construcción colectiva del conocimiento, y afirmando que es una estrategia adecuada a la enseñanza masiva. Agregan que la metodología del taller se inscribe en una propuesta pedagógica que no separa la evaluación del proceso de la cursada de la evaluación del resultado del examen final; se realiza un trabajo grupal durante todo el año recorriendo todos los contenidos cuya evaluación condiciona la profundización requerida para el examen final. Enuncian que el grupo concurre a una entrevista previa, y durante el examen final existe un requerimiento individual con una participación de 20 minutos por cada alumno.
- La Cátedra 1 a través de los profesores Aliata y Gandolfi confrontan la posición del Taller nº 3 y defienden la toma de examen en la manera en que lo establece el estatuto de la UNLP. O sea en forma individual con temas extraídos de la totalidad del programa y con evaluación de la conceptualización gráfica y escrita realizada por el alumno en el momento de la prueba.
- La Cátedra 2 a través del profesor Szelagowski explica las modalidades de examen individual promoviendo la presentación temprana del alumno al examen para poder cumplir los tiempos de los ciclos del plan VI. Explicita que se desarrolla en forma oral e individual, a través de dos modalidades. Quienes rinden al finalizar la cursada el examen gira en torno a las temáticas del trabajo anual desarrollado de modo similar a un concurso docente de oposición, en el que con unos días de antelación se les da un tema. Quienes tardan más en presentarse, rinden en general la modalidad tradicional de examen escrito y oral con tema asignado en el día del examen.
- *Del intercambio de opiniones surge acuerdo en la necesidad de evaluar individualmente al estudiante en el examen, y discrepancia en la modalidad en grupo, explicitando los integrantes de la cátedra 1 que ese es el motivo del desequilibrio de población entre las diferentes cátedras.* Este último aspecto no fue acordado por los profesores Gorostidi Rodríguez Risso.
- La estudiante explica su visión de cada cátedra desde el punto de vista de la exigencia en la cursada y en el examen, argumentando que el acompañamiento en grupo durante la cursada y en el final resulta atractivo para los estudiantes.
- Rocca pregunta sobre los modos de evaluación en la cursada. Cada taller explica que es mediante entregas y que no se toman parciales.

### **3: Se trata el tema Fortalecimiento de formación docente e Integración de las áreas.**

- Se comunica al Área el interés de la Secretaría Académica por programar actividades para el año 2012 y se plantea la posibilidad de presentar distintas propuestas para la próxima reunión conforme a esos propósitos.

### **4. Otros temas abordados superficialmente:**

- Forma de funcionamiento en Historia 1 en el 2012.

### **Se propuso para la próxima reunión**

- Revisar los contenidos del Plan VI para el Área de Historia, conforme a los acuerdos establecidos en el primer punto. Se convino en que Gentile termina de corregir el texto del Plan

VI y lo envía para ser revisado por los demás para luego cerrarlo en una reunión de coordinadores y co-coordinadores. (ya envió un primer borrador).

- Presentar desde cada cátedra propuestas de actividades del área para el año 2012 tanto en formación docente como de experiencias interáreas.

**PROXIMA REUNION MIERCOLES 7 DE DICIEMBRE HORARIO A CONFIRMAR**