



Reseña de las 1º Jornadas del Área sobre la Enseñanza de la Arquitectura 21, 22 Y 23 de Mayo 2012

Con la implementación del Plan de Estudios VI se impulsaron una serie de acciones tendientes a crear y sostener espacios para el seguimiento y evaluación del mismo, tales como la Comisión Central de Seguimiento y Evaluación Académica y las Sub-comisiones de Área e Interárea. Desde el inicio de las reuniones, y con el propósito de mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje, se promovieron en cada una de las Áreas propuestas de actividades de formación docente e Integración construidas a partir de la conjunción de inquietudes e ideas de los propios docentes.

En este marco, el Área de Arquitectura elaboró una propuesta para el transcurso del año 2012 que tiene como objetivo la actualización docente y el intercambio de experiencias en, los talleres de Arquitectura y las Cátedras de Teoría que se estructura en dos etapas. La primera se inicia con las **1º Jornadas del Área sobre la Enseñanza de la Arquitectura**, e incluye temáticas pedagógicas y de actualización docente; y la segunda, a desarrollarse entre los meses de septiembre y noviembre del corriente, aspira al desarrollo de un encuentro destinado a taller proyectual en torno al tema **vivienda**, que sirva de marco para el desarrollo de los trabajos prácticos en los diferentes talleres y cátedras del Área.

Durante los días 21, 22 y 23 de mayo de 2012, cerca de 200 docentes del Área de Arquitectura asistieron y participaron en las **1º Jornadas del Área sobre la Enseñanza de la Arquitectura**.

Como el Área lo había planificado, se llevaron a cabo dos exposiciones que abordaron como núcleos temáticos *la enseñanza en la universidad en general, y la enseñanza de las disciplinas proyectuales, en particular*. Posterior a cada exposición, se desarrolló una instancia de trabajo grupal de discusión entre los docentes del Área a partir de una consigna.

DÍA I. LUNES 21 DE MAYO

PRIMERA PARTE: Exposición Inaugural *“La Enseñanza: contextos y prácticas”* a cargo de la Mg. Prof. Raquel Coscarelli (FAHCE- UNLP). La exposición quedó registrada en el video correspondiente.

Luego de la exposición en el salón de actos, todos los docentes asistentes a las Jornadas se trasladaron hacia el aula 5 de la FAU donde se inició el trabajo en grupos.

SEGUNDA PARTE: Trabajo grupal

TRABAJO EN TALLER

Con la totalidad de inscriptos a las Jornadas, se organizaron seis grupos de trabajo. Cada uno se conformó por docentes del Área (entre 30 y 35 docentes cada uno) con distintas trayectorias, pertenecientes a distintas cátedras y talleres, con el propósito de constituir grupos diversos y entremezclados según los criterios explicitados.

El objetivo de esta instancia se centró en que los docentes reflexionen sobre las **problemáticas que reconocen en la enseñanza de la Arquitectura** a partir de la exposición de la Prof. Raquel Coscarelli y de la experiencia docente de cada uno, en el marco del *currículum* de la carrera y de la Facultad.

Para la organización de esta instancia, se solicitó a cada grupo la designación de un moderador y un relator que realice la sistematización de lo discutido para su posterior socialización durante el plenario en el último día de las Jornadas.

PLENARIO: Cada grupo tuvo entre 5 y 10 minutos para plantear las **problemáticas de la enseñanza de la Arquitectura** discutidas en los talleres de trabajo, que fueron expresados por los respectivos representantes del siguiente modo:

GRUPO I – Relator: Arq. Nicolás Bares

- Se identificó una dificultad para definir los saberes contemporáneos en el campo de la arquitectura. ¿Cuáles son los propios del Taller de Arquitectura? ¿Son los mismos que hace 20 años?
- Tensión entre: formar un profesional crítico (Función social de la Arquitectura) o formarlo en lo general y específico de los contenidos disciplinares del campo de conocimientos de la Arquitectura. Tensiones propias de los funciones de la educación en su acepción más amplia.
- Concepción de proyecto como respuesta a un problema social
- Modalidad de taller como dispositivo pedagógico. Se reflexionó sobre los modelos o métodos de transmisión del conocimiento que responden a una “estrategia decimonónica” y sus prácticas hoy, su contemporaneidad en la formación de los arquitectos.

GRUPO II – Relator: Arq. Fernando Gandolfi

- Tensión “Enseñar para el mercado laboral” | Enseñar para y en “la formación disciplinar”. Función del Estado en este dilema.
- ¿Cómo revisar las tradiciones de la enseñanza de la arquitectura? Repensar las prácticas institucionalizadas.
- Existe un vacío de carácter social en la formación del arquitecto en el discurso dominante.
- Relación teoría-práctica en la arquitectura; en relación a la co-existencia de 12 talleres de arquitectura y 3 de teoría. Existencia que no implica necesariamente tantos modos de *enseñanza de la arquitectura*.

GRUPO III - Relator: Arq. Agustín Pinedo

- “No pudimos elaborar una síntesis a nuestras discusiones, sino hacernos más preguntas”:
- ¿Qué tipo de arquitectos queremos formar para esta sociedad? Bajo este tema, se reflexionó sobre la interdisciplina con otras asignaturas y Áreas de la carrera; las

diferentes teorías de la enseñanza y la relación teoría-práctica que atañe a nuestras prácticas.

- Necesidad de *evaluación - autoevaluación* de nuestras prácticas.
- Masividad de la enseñanza. Desafíos para la construcción individual y grupal del conocimiento.
- Transmisión y motivación.

GRUPO IV - Relator: Arq. Lucas Rodríguez

- Análisis del “Sistema-triángulo didáctico” en el marco de la enseñanza de la Arquitectura: ¿qué enseñamos? ¿cómo enseñamos?
- El proyecto debería ser la “excusa” que condensa y sintetiza los conocimientos a transmitir. Pero actualmente se reconocen inconvenientes, desajustes en ello.
- Reconocimiento de escaso rigor metodológico por parte de los ayudantes de Arquitectura para desarrollarse como docentes. Recuperar el aporte de la propuesta metodológica realizada en los concursos de profesores titulares ordinarios.
- Tensión entre formación de recursos humanos en las cátedras y los equipos consolidados de cátedra/taller ¿Cómo se producen los procesos formativos de los docentes auxiliares de arquitectura? La (auto) formación de los docentes en iniciación y la cátedra como contexto de socialización profesional.
- La universidad masiva genera heterogeneidad en el alumnado y en el cuerpo docente.

GRUPO V - Relator: Arq. Laura Fontán

- “No pudimos llegar a una síntesis en nuestras discusiones, sino hacernos más preguntas”:
- ¿Cómo podemos aprender a enseñar mejor?
- Características de la producción del saber arquitectónico
- Contenidos mínimos en la formación de arquitectos
- Reflexión sobre *lo oculto en arquitectura*: lo que no sabemos que [también] enseñamos.
- Deseo docente: ¿que esperamos como docentes de arquitectura?

GRUPO VI - Relator: Arq. Eduardo Gentile

- Motivación del alumnado al iniciar la carrera: se planteó que el deseo del estudiante por manejar las habilidades, actitudes y criterios de la disciplina constituían el principal aporte para el desarrollo de las actividades docentes
- Tensión entre *tiempo lectivo – académico* | *inclusión democrática* de todos los alumnos/as: se observó la necesidad de contemplar los diferentes niveles formativos de los estudiantes en función de sus antecedentes tanto en la escuela como fuera de ella, como dato a tener en cuenta para tender a una formación universitaria que parta de bases relativamente comunes a todos y requiera un esfuerzo adicional para evitar el aislamiento de quienes no cuentan con ese “capital simbólico”.
En referencia al primer tópico se observó que la incorporación de ciertos conocimientos puede resultar lenta respecto a las expectativas puestas en la programación del ciclo lectivo.
- Articulación entre áreas de saberes: se planteó el desconocimiento generalizado por parte de los docentes del área acerca de las actividades, contenidos y métodos de trabajo de otras áreas.
- Numerosidad. Dificultad por la dimensión metodológica de la enseñanza por la cantidad de alumnos. En este sentido el grupo entendió que las actividades docentes no siempre se han adaptado a esta escala, persistiendo un trabajo individual mano a

mano con el estudiante de difícil sostenimiento en ciertas etapas de la carrera o del propio año académico.

- Evaluación de los aprendizajes: se discutió la necesidad de revisar el número de evaluaciones en relación a las otras áreas/asignaturas.

DÍA II. MARTES 22 DE MAYO

PRIMERA PARTE: Exposición “**La enseñanza de las disciplinas proyectuales**” a cargo de **Prof. Ana María Romano** (FADU- UBA). La exposición quedó registrada en el video correspondiente.

SEGUNDA PARTE: Trabajo grupal

TRABAJO EN TALLER

Retomando las discusiones que cada grupo desarrolló durante el primer día, y los aportes de la Arq. Ana María Romano, se propuso continuar la discusión y reflexión en torno a la enseñanza del proyecto en el **Taller de Arquitectura** en función de algunas de las problemáticas presentadas, tales como: la modalidad del taller, la motivación, la creatividad, la relación teoría y práctica en el proceso de enseñanza, los recursos didácticos e informáticos, la enseñanza masiva, la evaluación, entre otros.

Luego de dos horas de debate y discusión en grupos a partir de la consigna propuesta, se decidió realizar la invitación a la exposición y cierre final para el día miércoles 23.

DÍA III. MIÉRCOLES 23 DE MAYO

PLENARIO FINAL

Se presentaron las síntesis de las discusiones grupales, las conclusiones y las potenciales propuestas (si existían) para el mejoramiento del Taller de Arquitectura como espacio de integración y síntesis del conocimiento.

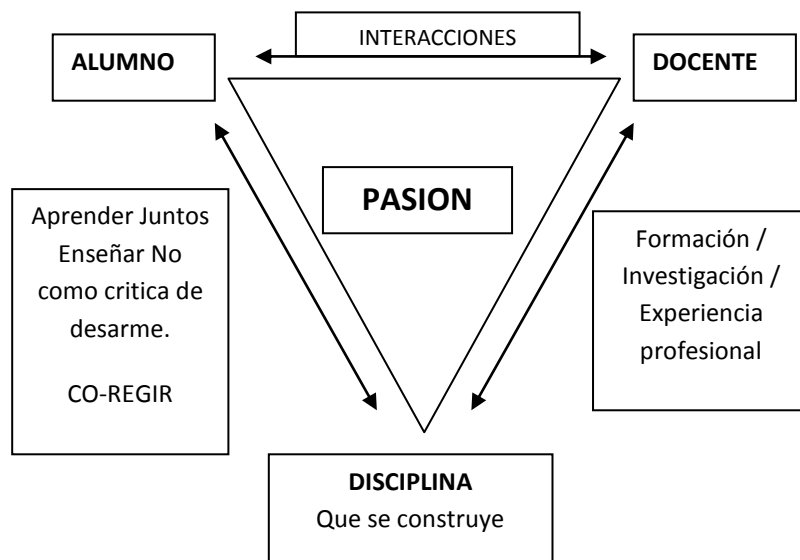
GRUPO I - Relator: Arq. Juan Carlos Etulain

- Se reflexionó en torno a la modalidad de Taller. Contenidos: ¿Qué enseñamos? Específicamente el tema del Proyecto Urbano como contenido de la asignatura y la necesidad de su diferenciación en el abordaje con el Urbanismo.
- Se puso especial atención en la estructura de verticalidad de los talleres/cátedras: ¿Qué se entiende por trabajos verticales? ¿Qué se hace bajo el nombre de verticalidad? Los distintos participantes expusieron distintas estrategias didácticas para abordar la verticalidad en los Talleres de Arquitectura. Se acordó acerca de la dificultad de trabajar la verticalidad frente a la numerosidad y la integración de los distintos niveles que componen un Taller.
- Se abordó el tema de la evaluación. Se hizo mención a la falta de criterios comunes, tanto a nivel institucional como al interior del Área de Arquitectura. Se debatió sobre la necesidad de repensar la modalidad de evaluación docente, en relación a prácticas cotidianas que no se registran y por otra parte, que en los concursos se evalúa desde un producto terminado, y no desde el proceso de guía de un proyecto. En relación a los estudiantes, se retomó la tensión sobre la evaluación “del proceso” o “del proyecto-producto”.

- Se abordó el tema de la inserción conceptual de la asignatura Teoría I y II en el Área de Arquitectura y sus posibles relaciones con el Taller de Arquitectura. ¿Cómo articular al interior del Área estas dos asignaturas?. Se rescató como necesario e importante por parte del docente de arquitectura –por tratarse de una nueva asignatura- el conocer qué contenidos y trabajos hacen en Teoría, para de esta forma lograr una práctica más contextualizada.
- Finalmente se acordó acerca del Taller como síntesis de conocimientos de las demás asignaturas del currículum de la carrera.
Se propone que un próximo encuentro tenga como objetivo el desarrollo de temas puntuales, más concretos. Construir colectivamente un documento/producto como reflejo del grupo que lo discuta, rescatando como valiosa esta primera experiencia de intercambio entre docentes de distintas asignaturas del Área Arquitectura.

GRUPO II - Relator: Arq. Marcelo Pellegrino

- Relación con la lógica de mercado: ¿Qué tipo / perfil de profesional queremos formar?
- Currículum oculto: *Revisar/Reflexionar sobre como la tradición de cada una de las cátedras condiciona la formación de sus alumnos, a través de los posicionamientos teóricos. ¿Cómo se “piensa” en cada una de las cátedras? ¿Qué categoría de pensamiento filosófico las forman?*
- Currículum Universitario: Cual debería ser el perfil de los docentes de arquitectura: Formación / Investigación / Experiencia profesional: ¿calle?
- ¿Es un rol profesional el rol docente? Pensamos realmente en la importancia del rol docente? Un excelente arquitecto no siempre es un buen docente de su disciplina, y viceversa.
- Investigación, Extensión y docencia como los tres sostenes de nuestra acción en esta facultad.
- Carácter de la formación: interrelación compleja de saberes previos donde el rol activo del alumno es fundamental en el proceso de su formación.
- El proyecto como un proceso que trasciende a los contenidos vistos en un año involucrando a todos los desarrollados en años anteriores. (El proceso continuo de formación del Taller de Arquitectura cuando se involucra a los 6 niveles).



GRUPO III - Relator: Arq. Agustín Pinedo

- ¿Qué profesional formamos? [Articulaciones con el Grupo 1]
- Masividad. “No como un impedimento para la enseñanza sino como una característica más de nuestra enseñanza”. ¿Cómo se construye conocimiento en esas condiciones? ¿Cómo se respeta la diversidad de nuestros alumnos?
- Evaluación en el taller: ¿queremos resultados? ¿buscamos resultados en nuestra acción docente? Tensión: Proceso – Proyecto. “En un buen proceso puede haber un buen proyecto”. Evaluación final como herramienta o instancia de aprendizaje.
- Transmisión-Motivación. Contratos implícitos en la relación docente-alumno en arquitectura.
- Desafío para este nuevo Plan: ¿Cómo articular la asignatura Teoría con el Taller de arquitectura?

GRUPO IV - Relator: Arq. Lucas Rodríguez

- Taller como reflexión en la acción y síntesis de los conocimientos. Lugar del otro en esa reflexión, la mirada del otro. El campo teórico-epistemológico desde la pedagogía crítico-reflexiva.
- ¿Que se enseña? ¿Cómo se enseña? “No alcanza con ser un buen profesional para ser un buen docente”.
- Comprender la interrelación entre competencias técnicas específicas de nuestra disciplina y conocimientos pedagógicos y didácticos que todo docente requiere.
- La Masividad del alumnado promueve la diversidad, no como característica peyorativa, sino como riqueza. Esto también se reconoce en el cuerpo docente. Por otra parte, esta polisemia demanda mayores estrategias por parte de los docentes.
- El recorte del Curriculum y la transposición didáctica: ¿Qué herramientas nos brinda la propuesta de la cátedra para el accionar docente cotidiano? ¿Quién nos dice que lo que hacemos y cómo lo hacemos está bien o mal? ¿Cómo se nivelan las distintas propuestas de cátedras? ¿Quién evalúa que eso suceda?
- Contrato didáctico entre docente y alumnos.
- Formación docente para la enseñanza proyectual. Oficio del docente: es parte de la experiencia docente o se requieren [también] otras herramientas? ¿Cuáles? ¿Cómo las obtengo, además de adquirirlas por la propia experiencia?
- Evaluación de los aprendizajes a través de la evaluación de los procesos de los proyectos. ¿Cómo evaluamos día a día a 25 alumnos?
- “Desnaturalizar lo cotidiano para de-construir el andamiaje teórico implícito. La función integral de la evaluación: Reflexionar sobre el cotidiano para saber qué hacemos y cómo lo podemos mejorar.

GRUPO V - Relator: Arq. Augusto Penedo

- Asumimos que hay un plan de estudio vigente y valoramos la carrera en ciclos.
- Asumimos la pluralidad y la inclusión, asimismo la masividad/numerosidad.
- Asumir las distancias culturales proponiéndose no perder calidad en la enseñanza.
- El taller como la forma más idónea para el traslado del conocimiento y la formación en la materia Proyecto de Arquitectura, como asimismo en Teoría de la Arquitectura.
- El valor del proceso, necesidad de transmitir la capacidad de pensar, el diálogo como herramienta didáctica. La corrección, prueba y error, simulación, nuevas herramientas.
- La reflexión en acción. El docente da los elementos para que los alumnos se los apropien. No se puede enseñar lo que no se sabe o se sabe poco. Necesidad de formarse. Se puede salir de lo subjetivo cuanto más capaz se es de pensar y reflexionar para vencer el pensamiento convencional. La innovación.

- Siempre habrá un campo de transformación posible:
Objetivo: La innovación
Tarea: La investigación y el debate.
Compromiso: Ayudar a enseñar. La evaluación.
Resumen: La formación docente

GRUPO VI - Relator: Arq. Eduardo Gentile

- Heterogeneidad del alumnado como condición característica de la formación. Importancia de “escuchar al alumno”. Se plantearon los aspectos positivos de la diversidad “incluida” como posibilitadores de una visión multicultural, que opere como contrapunto de la homogeneización de valores, actitudes y visiones, considerada empobrecedora en la construcción de la disciplina por parte del estudiante.
- Saberes formativos: ¿Cómo se realiza la selección de contenidos en los talleres?. Frente a la diversidad de enfoques privilegiados por las distintas cátedras, no se llegó a establecer un repertorio homologado. Sin embargo, como instancia de acuerdo se planteó un esquema -en el cual coincidieron los participantes- en el que se observó la necesidad de seleccionar los saberes a transmitir según un desglose entre una etapa en la que se enfrenta al estudiante al conocimiento del problema –denominado por algunos “momento analítico” de una etapa o momento resolutivo dominada por la formulación (o boceto) y el desarrollo de ideas.
- Importancia de la explicitación del contrato didáctico entre docente-alumno, así como de las evaluaciones de los trabajos de los alumnos. Este aspecto resultó avalado por los participantes en el sentido de establecer reglas transparentes y estables en el funcionamiento del grupo entre sí y con los docentes. Esta necesidad se articuló con los debates acerca de la necesidad docente de contar con elementos de juicio lo suficientemente claros y completos a fin de orientar al estudiante en su camino, así como a detectar desajustes y ausencias en los saberes que deben entrar en juego en su propuesta.
Se propone que frente a la dispersión de problemas diversos que obligan a un tratamiento ligero, el próximo encuentro sea organizado en dos instancias. De acuerdo a este criterio en el primer día de trabajo se organicen comisiones armadas en función de los diversos temas que sean de interés para los docentes del Área (muchos de los temas que surgieron en estos días); por su parte en el segundo día, se organizarán grupos según afinidades en los ejes específicos de discusión que surgieron en la jornada previa y luego los socialice con las restantes comisiones.

REFLEXIÓN SOBRE LAS JORNADAS DE MAYO DE 2012 A CARGO DEL COORDINADOR DEL ÁREA ARQUITECTURA

La concreción del primer evento propuesto por el Área Arquitectura en el marco de funcionamiento institucional emergente de la puesta en funcionamiento del nuevo plan de estudios, permite sacar algunas conclusiones interesantes.

El encuentro, como se ha difundido reiteradamente, es el primero de una trilogía que se completa con otro seminario-taller a desarrollarse durante la semana de receso estudiantil del mes de Septiembre y que se prolongará hasta el fin del ciclo lectivo 2012 en un trabajo de grado con temática común para los talleres que se sumen a la experiencia, culminando en una jornada de cierre que deberá aportar conclusiones en el proceso de formación docente, que es el objetivo con el que se impulsó la propuesta del año.

Las jornadas de Mayo dejaron saldos positivos en varios aspectos que parece interesante señalar:

- Un alto grado de presencia del cuerpo de docentes del Área que participaron de las conferencias y de los debates, integrados horizontalmente en grupos de trabajo que se acoplaron fluidamente sin diferencias de cátedras, grupos de opinión, rangos académicos o niveles de conocimiento.
- Un intercambio de experiencias y opiniones que favorecen y habilitan nuevos emprendimientos en el proceso de construir conocimientos compartidos sin perder el sentido crítico de intercambios surgidos de las diversas vertientes de enseñanza de proyecto que se articulan en los distintos talleres.
- Una genuina sana y positiva vocación docente comprometida con contenidos emergentes de nuestro entorno cultural y del estado de las cosas que hacen a la disciplina y al contexto social y económico en la que transcurre.
- Una intención real de construir un mejor contexto académico en lo que hace a la dialéctica enseñanza-aprendizaje, reconociendo y potenciando el rol protagónico del Área y de los Talleres de Arquitectura en el proceso de enseñanza y en la facultad, así como la identificación de “la arquitectura” como disciplina aplicada a la construcción del espacio en todas sus dimensiones.

Finalmente estos resultados apuntan a presentar un conjunto de problemas, proposiciones y procedimientos aplicados, según distintas experiencias, que tienden a clarificar y ordenar objetivos y contenidos de las diversidades académicas expuestas en cuanto al aprendizaje de proyectos, facilitando y profundizando el acceso al conocimiento y la adquisición de pericias por parte de los alumnos.

La cantidad y la diversidad, dos de las características fundamentales del panorama contemporáneo, demandan la necesidad de reflexionar sobre los modelos académicos puestos en juego según una mirada crítica que incluya la historia de la facultad.

Prof. Arquitecto Emilio Tomás Sessa