



Dirección de
Evaluación y
Seguimiento
Académico

Secretaría Académica

facultad de
arquitectura
y urbanismo

TERCERA REUNIÓN DE COMISION CENTRAL DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION ACADEMICA

16 DE NOVIEMBRE de 2011. Sala de profesores. 12 horas.

Estuvieron presentes coordinadores y representantes de todas las áreas.

Temario del día:

1. Pasaje de Ciclo Básico a Ciclo Medio: Dictamen de Comisión de Enseñanza CD.
2. Informe de Coordinadores:
 - 2.1. Trayectoria Curso Introductorio/Ciclo Básico pasaje Ciclo Medio: Implementación curso 2011
 - 2.2. Problemáticas tratadas en relación al Plan VI.
3. Fortalecimiento de formación docente e integración de las áreas.

Comentarios previos al temario del día:

- La reunión comienza con una información por parte de la Dirección de Evaluación y Seguimiento Académico referente a la difusión de la síntesis del encuentro anterior de la Comisión.
- Se informa que a la fecha se completaron todas las reuniones de área, habiéndose acordado las reuniones siguientes para la primera semana de Diciembre.

Tema 1: Pasaje de Ciclo Básico a Ciclo Medio. Dictamen de Comisión de Enseñanza CD

- Se informa la participación de la DESA en la reunión de Comisión de Enseñanza, donde se elevó la opinión de la Comisión Central de Evaluación y Seguimiento Académico respecto de la resolución de modificación de los requerimientos del pasaje de 1º a 2º año (Correlatividades de asignaturas).
- El Secretario Académico lee la resolución aprobada por el Consejo Directivo: *“Aceptar la propuesta presentada por los estudiantes consistente en flexibilizar las eventuales condiciones planteadas en el Plan de Estudios VI, en términos de conceder como condición para inscribirse al segundo año de carrera, Ciclo Medio de dicho Plan de Estudios, el cumplimiento de la aprobación de 4 asignaturas cursadas, dos de ellas aprobadas con examen final, entre las que pueden estar incluidas Arquitectura y Comunicación, respetando las correlatividades directas de cada una de las asignaturas”*.
- Respecto a este último punto, se genera un debate en torno a la necesidad de modificar la resolución en el fragmento donde se explicita: *“(…) entre las que pueden estar incluidas Arquitectura y Comunicación (...)”*, argumentando desde las Áreas que el requisito de aprobación de las materias Arquitectura y Comunicación debería ser obligatorio (“debe”) y no optativo (“pueden”). Desde la DESA se propone la posibilidad, si así se acordara, de elevar una nota con la opinión de la Comisión Central para que sea leída durante la reunión de Consejo Directivo. Se remarca el carácter provisorio

de la resolución, el cual prevé una revisión bianual, la que podría incluir la reforma propuesta por la Comisión Central.

Tema 2: Informe de Coordinadores

Área Cs. Básicas, Tecnología, Gestión y Producción. Sobre las problemáticas tratadas en relación al Plan VI se debatió:

- La superposición de contenidos entre las materias del Área. La integración interárea permitiría mejorar esto y, a la vez, optimizar la cantidad de horas cátedra. Se remarca que el objetivo no es recortar contenidos, sino buscar modalidades diferentes que permitan evitar una sobrecarga al alumnado.
- Frente a “materias menos queribles”, algunas cátedras buscan estrategias de incentivación que dejan de lado los contenidos que deben enseñar. Se habla de la voluntad de discutir este tema para que no se desdibujen los objetivos de cada una. Se acuerda que la discusión sobre este tema debe ser colectiva.

Área Comunicación. Sobre las problemáticas tratadas en relación al Plan VI se debatió:

- Reducción horaria y sobrecarga para el ingresante con incorporación de otras materias. Se piensa que esto va en detrimento de la materia troncal. Desproporción con respecto a otros años.
- Incremento de la demanda burocrática a los docentes con una actividad académica completa (Docencia, Investigación, Extensión) por parte de la FAU.

Área Planeamiento. Se trataron los siguientes temas:

- Evaluación: Cada cátedra expuso la modalidad que implementa con el objetivo de realizar un corte sobre este tema dentro del área. Como similitud, se observó que el proceso se evalúa generalmente y que la evaluación es un indicador que se construye. Como diferencia entre las cátedras, se generó un debate a partir de la modalidad de toma de finales. Algunas cátedras toman de manera oral y otras de manera escrita.
- Desgranamiento e índice de retención: se hizo explícito que no se pudo reflexionar respecto a lo que está sucediendo en el Área, a la vez que aparecieron contradicciones. Se planteó la hipótesis de que en los años superiores los alumnos eligen Arquitectura por sobre las otras materias. Se propuso la realización de una encuesta que interrogue esta cuestión con el objetivo de verificar dicha afirmación. Además se expuso la propuesta de presentar el “contrato didáctico” a los estudiantes antes de la inscripción y que queden explicitadas las diferencias entre cada cátedra.
- El Área está trabajando en un proyecto en red entre las tres cátedras y algunas Universidades Nacionales y del exterior para discutir y reflexionar sobre la enseñanza del Urbanismo.

Área Historia. En torno a las problemáticas tratadas en relación al Plan VI se debatió:

- Respecto de los contenidos, objetivos y cortes históricos que habían sido tema de debate, se decidió respetar los mismos con los que se trabajó siempre.
- Evaluación: Se debatió la modalidad de toma de examen final, donde dos cátedras implementan el examen individual y en la otra la evaluación individual se realiza en el marco del equipo. La voluntad es ir hacia la individualización de lo colectivo.

Área Arquitectura. Se debatieron los siguientes puntos:

- Se diseñó un archivo síntesis del Área, donde cada cátedra explicita los temas a tratar durante el año, los plazos de cada uno y las modalidades de evaluación. El objetivo de este cuadro es avanzar hacia la construcción gráfica del Área.
- Se plantea la necesidad de “rigorizar” los trabajos prácticos, como una forma de controlar la exigencia horaria a los alumnos.
- Se propone establecer una fecha límite de levantamiento de actas que permita ordenar los plazos de todas las cátedras.

Tema 3: Fortalecimiento de formación docente e integración de las áreas.

- Desde la Secretaría Académica se eleva la propuesta realizada por el Profesor Emérito Jorge Lombardi, dirigido a todas las Áreas de la FAU.
- El Área Planeamiento propone dos actividades: Curso de Gis, en vinculación con el IPAP y un curso formativo para docentes de Teorías Territoriales vinculadas al abordaje del trabajo en la ciudad y el territorio.
- Desde el Área de Arquitectura se expone la propuesta debatida al interior de la misma: un curso en el que la totalidad de los talleres trabaje en torno a un tema común (Proyecto Urbano y Vivienda Social) en todos los niveles según su grado de complejidad. Se agrega que el curso consistiría en dos partes: por un lado, la formación/actualización docente, en el cual hacer foco sobre la enseñanza y evaluación de proyectos (1º parte del año), y por otro lado, el trabajo conjunto de todos los talleres entre septiembre y diciembre en relación a un mismo tema.
- Se presentó la propuesta de realización de encuentros de trabajo con identidad proyectual donde se inviten a personalidades externas a la FAU.

Respecto de este último tema, se acuerda que las áreas presenten las propuestas vinculadas a Formación Docente 2012 de forma escrita para que se tratada en la próxima reunión de Comisión Central.

Asimismo se informa sobre la realización de una Encuesta Docente para las materias de Primer Año con el objetivo de analizar la implementación del Plan VI.