



SÍNTESIS 13º REUNIÓN DE ÁREA CIENCIAS BÁSICAS, TECNOLOGÍA, PRODUCCIÓN Y GESTIÓN

3 de Mayo de 2013. 12hs. Aula 16

La reunión contó con la participación de representantes de 10 (diez) cátedras en las distintas asignaturas integran el área y se desarrollo según el siguiente temario:

1. Inicio de Tratamiento nuevos espacios curriculares. Trabajo Final de Carrera.
2. Evaluación Ciclo Básico 2012. Informe de la Tarea realizada con las cátedras de 1º Año.

Tema 1.

- Se lee el texto del Plan referente al Trabajo Final de Carrera (TFC). Se comenta como uno de los puntos que ha sido definido: sexto año se dividirá en dos, y el TFC queda comprendido a en el segundo cuatrimestre. Se aclara que estas cuestiones planteadas en el Plan VI son punto de partida del debate.
- El Coordinador de Área comenta que esta discusión se plantea en el marco de la reunión de Facultades de Arquitectura que se realizará en el mes de Junio y que tiene como objetivo discutir estos temas, ya que cada Facultad posee un modelo y una forma diferente de abordarlo. Considera que la propuesta de Azpiazu va de la mano de lo que es la FAU. Está de acuerdo en que coordine el Área de Arquitectura lo que no queda claro y hay discutir es *quién evalúa*.
- Desde la DESA plantea que ,sobre esta nueva figura del Ciclo Superior del Plan de Estudios VI, un aspecto importante a considerar son los requisitos que el estudiante debe cumplir para iniciar el TFC: debe tener aprobada la totalidad de las asignaturas de 4to y Arquitectura 5to año y haber *cursado* la totalidad de las asignaturas de Ciclo Superior. Mientras que para realizar la defensa debe tener aprobadas todas las materias. Pero más allá de estos requisitos, las cuestiones planteadas se relacionan con definir puntos básicos:
- También comenta que cuando se efectuó la acreditación de la Carrera el TFC se definió como una figura cuya evaluación acredita que el alumno que egresa de la Facultad de Arquitectura de la UNLP posee los conocimientos básicos para desarrollar una tarea profesional de riesgo. Es una mirada bien profesionalista del TFC. En otras facultades el TFC se plantea desde otras perspectivas incorporando vínculos con la investigación, o su proyección a la extensión, etc. Estas visiones son las que van definiendo y acotando las posibilidades del TFC pensado originalmente.
- Otra cuestión es definir *la escala o el grado de complejidad*. Al respecto se afirma que el Plan de Estudios VI estipula que el TFC debe ser un Proyecto con una impronta urbana. Se reflexiona que este tipo de discusiones no son tan sencillas de resolver, porque el tema de la complejidad no necesariamente está dado con una escala urbana, ya que la complejidad

- puede estar definida por un proyecto de vivienda en el que el estudiante esté interesado en el desarrollo de determinadas innovaciones tecnológicas, por ejemplo.
- Vinculado a estos temas es donde se debe empezar a pensar *cómo participan las diferentes áreas* del conocimiento para que ese trabajo se pueda realizar. Si bien el TFC tendría como marco el Taller de Arquitectura, es necesario analizar de qué forma y con qué estrategias las otras Áreas realicen un aporte. La propuesta del Arq. Azpiazu prevé que el TFC sea acreditado Institucionalmente, y solo desde una cátedra.
 - El Co-Coordinador plantea algunas cuestiones que no quedan claras y que a su criterio deberían ser debatidas: si el TFC será enmarcado en un sistema de cursadas; si se pueden pensar en orientaciones o no; preocupa el tema de los cargos porque la única materia del área que está en 6to año es Producción de Obras III; esto se enmarca en los concursos de Arquitectura que son en 2015 y una nueva gestión o continuidad de la actual; cómo se integra con la Práctica Pre Profesional Asistida.
 - El Coordinador indica que al momento de iniciarse la discusión sobre este tema destacó la necesidad que al momento de graduarse el estudiante tenga conocimientos para desempeñar todas las incumbencias. Y por otro lado planteó que si se incorpora el TFC en el taller de Arquitectura, la evaluación y la acreditación del trabajo la deberán hacer profesores de Arquitectura, los demás son invitados o asesores. Distinto sería en caso de tratarse de una comisión evaluadora donde todos los miembros posean el mismo peso.
 - Se debate en torno al *plazo*: desde la DESA se aclara que tiene una carga presencial en el segundo cuatrimestre que no necesariamente debe ser con la modalidad de las cursadas tradicionales, sino que pueden ser clases de consulta.
 - Se considera que *el eje del trabajo está en la integración* y es un punto que debe empezar a trabajarse pero no necesariamente en 6to año. Es necesario analizar la forma de empezar a aportar a ese tipo de trabajo pero no sólo a partir de 6to año, sino a través de toda la carrera. La integración es la que “cose” todo lo que el estudiante ve, y la institución debería observar que esa integración se concrete. Si es un trabajo de investigación no puede no investigar cuestiones de diseño, y si es un proyecto, deberían considerarse todos los aspectos de su formación. Cómo aportar a la integración del conocimiento a este trabajo pero no sólo desde este espacio curricular. También es importantísima la cuestión de la incumbencia: tener en cuenta la responsabilidad con la que cuenta.
 - Frente a las preocupaciones expresadas por el Co-coordinador, uno de los profesores afirma que todas estas cuestiones no están definidas, por lo que no sirve cuestionar todo lo que no está definido. Plantea que se puede entender este espacio (el Área) como un lugar que pueda generar propuestas para fortalecer esa experiencia. Desde el punto de vista de la integración, la asignatura Arquitectura la posee en su naturaleza de 1º a 6º año, y no debería ser una novedad que es el espacio donde los conocimientos de todas las áreas quedan canalizados en el proceso de diseño en la escala que sea. Que el plan deje ver ese espíritu no es más que el reflejo de lo que está planteado en la Facultad. Las inquietudes planteadas son válidas. Probablemente el taller de Arquitectura por ser el canalizador y justamente por tener los cargos asignados de forma anual y no tener otra manera legal de ejecutarlo, tenga en esos docentes el seguimiento de cada uno de los trabajos, y requiera de las demás asignaturas el apoyo necesario. Puede ser en un formato de jurado donde no hay una cursada, realizándose clases en determinado momento del semestre donde los profesores que poseen mayor dedicación por la tarea docente que realizan, vuelquen esa mayor dedicación en el aporte al TFC. Y si bien los que ya concursaron no poseen en su propuesta pedagógica al TFC, los que lo hagan el año próximo tendrán como esquema de desarrollo en su propuesta curricular al Plan de Estudios VI, por lo que deberá ser necesariamente abordado. Además este no es un problema económico en esta parte de la discusión. No se debe desaprovechar la oportunidad

de ver qué proponer de lo que no está escrito o qué se puede hacer de lo que está escrito y se considera erróneo.

- El Coordinador propone la realización de *una prueba piloto del TFC*. Se empieza a debatir de qué forma se podría canalizar esa propuesta. Surge la idea de realizarlo en 4to año como una opción voluntaria tanto para talleres de Arquitectura como para estudiantes. Desde la DESA se pregunta cómo se podría simular la integración entre las Áreas, punto distintivo del TFC, teniendo en cuenta que en 4to año todos los estudiantes trabajan sobre un mismo tema. Se propone que una alternativa podría consistir en elevar la propuesta de la prueba piloto a la Comisión Central o al Área de Arquitectura para implementarla en 2015 tomando algunos estudiantes del Taller de Arquitectura que desee participar en esa experiencia.
- Una Prof. plantea que teniendo en cuenta lo que estipula el Plan de Estudios y de acuerdo a experiencias similares en otras Facultades, sería interesante que el TFC se plantee como una actividad propia del 6to año, ya que esa sería la única forma que el docente pueda acompañar al alumno y que toda la actividad del taller de Arquitectura VI sea el eje que le permita tener un seguimiento. Esperar a que finalicen las cursadas complejiza demasiado la puesta en marcha del TFC.
- Un Prof. pregunta la diferencia entre el TFC y el proyecto que los estudiantes desarrollan durante el último año. Se responde que lo que los diferencia es el espíritu profesionalista del TFC ya que el trabajo de 6to año no posee como requerimiento la planificación de estructuras, instalaciones, o todo lo que se necesita para presentar un pliego.

Tema 2.

Desde la DESA, la Arq. Rocca y la Asesora Pedagógica Fernanda Barranquero informan los resultados de las reuniones de trabajo desarrolladas con las cátedras del Ciclo Básico planteando las estrategias que se piensan impulsar para mejorar la articulación entre las asignaturas de primer año. Se presenta brevemente las problemáticas identificadas en torno a: la articulación entre asignaturas del Primer Ciclo, la carga de tareas implicada en las cursadas y la modalidad taller como metodología de enseñanza. Se describen las propuestas realizadas por los profesores para la mejora de la articulación entre asignaturas, entre las que se encuentran:

- Propuestas de trabajo intra- cátedra: revisión de los programas de las asignaturas a fin de ofrecer un documento actualizado para facilitar la articulación entre asignaturas; optimización de la metodología de enseñanza; asignación a Arquitectura de un rol clave para promover la articulación; análisis y optimización de la carga de trabajo; respeto las fechas del calendario académico.
- Propuestas de trabajo inter- cátedra: Reunir los programas de todas las asignaturas en un documento único para facilitar la consulta, realizar reuniones entre las cátedras de Arquitectura y las cátedras de las demás asignaturas el fin de encontrar núcleos susceptibles de ser trabajados articuladamente; identificación de conceptos claves de la currícula que pueden constituirse como elementos de articulación comunes a las materias.

Respecto a este punto los profesores presentes realizaron las siguientes consideraciones:

- Respecto a la carga de tareas/tiempo, se debate sobre la “tallerización” y la utilización de maquetas. Mientras la Asesora Pedagógica sostiene que esta metodología puede llegar a ser uno de los motivos por lo que el estudiante no optimiza la cursada, algunos profesores afirman que no necesariamente sea así.
- Respecto de los programas de las materias, el Coordinador opina que para unificar los criterios debería proporcionarse un formulario común a todas las materias que incluya determinados casilleros a completar.