



SÍNTESIS UNDÉCIMA REUNIÓN DE ÁREA DE ARQUITECTURA 6 de Mayo de 2013. 12.00 hs. Aula 16

La reunión se desarrolló con la participación de Profesores de 9 Talleres de Arquitectura y de 3 Cátedras de Teoría en base al siguiente temario:

1. Evaluación Ciclo Básico 2012. Informe de la Tarea realizada con las cátedras de 1º Año.
2. Inicio de Tratamiento nuevos espacios curriculares. Trabajo Final de Carrera.
3. Publicación de Exposición del Área.
4. Evaluación de las modificaciones efectuadas al plan de estudios por el Consejo Directivo de la FAU-UNLP.

Tema 1

Desde la DESA, la Arq. Rocca y la Asesora Pedagógica Fernanda Barranquero informan los resultados de las reuniones de trabajo desarrolladas con las cátedras del Ciclo Básico planteando las estrategias que se piensan impulsar para mejorar la articulación entre las asignaturas de primer año. Se presenta brevemente las problemáticas identificadas en torno a: la articulación entre asignaturas del Primer Ciclo, la carga de tareas implicada en las cursadas y la modalidad taller como metodología de enseñanza. Se describen las propuestas realizadas por los profesores para la mejora de la articulación entre asignaturas, entre las que se encuentran:

- Propuestas de trabajo intra- cátedra: revisión de los programas de las asignaturas a fin de ofrecer un documento actualizado para facilitar la articulación entre asignaturas; optimización de la metodología de enseñanza; asignación a Arquitectura de un rol clave para promover la articulación; análisis y optimización de la carga de trabajo; respeto las fechas del calendario académico.

- Propuestas de trabajo inter- cátedra: Reunir los programas de todas las asignaturas en un documento único para facilitar la consulta, realizar reuniones entre las cátedras de Arquitectura y las cátedras de las demás asignaturas el fin de encontrar núcleos susceptibles de ser trabajados articuladamente; identificación de conceptos claves de la currícula que pueden constituirse como elementos de articulación comunes a las materias.

Respecto de este tema se realizan las siguientes consideraciones:

- Una Profesora afirma que en ocasión de la discusión sobre el Plan de Estudios ya se habían advertido los problemas de articulación y carga horaria en el Primer Año. Asimismo pregunta por el papel de los tutores y del Curso Introductorio en el desarrollo del 1º Año, y señala la necesidad de rever la metodología para lograr que el estudiante pueda tener manejo de las herramientas necesarias para el 1º año.

La Asesora Pedagógica que desde el programa de tutorías se va a profundizar la indagación de las problemáticas de los alumnos de primer año. Respecto al Curso Introductorio indica que, a través de encuestas a alumnos; reuniones con docentes del curso, se está evaluando su actual implementación, y particularmente su relación con el ciclo básico. También desde la DESA, se responde que si bien los problemas de articulación detectados no son nuevos, lo que se está haciendo es buscar posibles soluciones a partir del accionar conjunto de las cátedras.

El Coord. del Área pregunta si la incidencia en la articulación es por la *carga horaria* o por *carga de tareas*; y si se detectaron materias que produzcan “cierta turbulencia en esta cuestión”. Respecto de la primera pregunta, se responde que la carga está relacionada con la metodología, cantidad y tipo de tareas que se demandan en las materias, y no con la cantidad de horas asignada a cada asignatura. Respecto a la segunda pregunta se responde que actualmente se está evaluando todo lo referente a este tema, por lo que no sería conveniente arriesgar una respuesta en ese sentido sin poseer mayores datos.

Un profesor frente a lo que él entiende como una “tendencia de la Facultad de sumergir a los estudiantes en todo al mismo tiempo”, propone que todas las materias que no sean el Taller de Arquitectura se dicten en el primer cuatrimestre, y que el segundo cuatrimestre sea exclusivo del Taller. De esa manera los alumnos llegarían al Taller con conocimientos de dibujo, de teoría, materialidad, etc. El desafío sería implementar esto para que la carga horaria del taller que es anual se mantenga siendo cuatrimestral. El Coordinador opina que el problema no radica en el momento en el que los estudiantes inician con la tarea de “hacer Arquitectura”, porque históricamente los estudiantes empiezan a hacerlo desde el primer día de clase. Por el contrario,

el conflicto se produce cuando las demás materias empiezan a complicar la construcción del conocimiento sobre Arquitectura al exigir mayor espacio en el proceso de enseñanza. Al respecto comenta que los estudiantes expresan dos cuestiones concretas: la inserción del proyecto y la tallerización en todas las materias, y el “excesivo avance de Matemáticas”.

Tema 2

- El Coordinador suplente destaca que en la Comisión Central se debatió si el TFC debe estar dentro del Taller de Arquitectura o si debe abordarse entre todas las Áreas. Opina que el Área debería analizar cómo y dónde implementar el TFC, quién evalúa y cómo se desarrolla el proceso de seguimiento. Considera que si se realiza una prueba piloto la propuesta debería surgir del Área. Argumenta la “falta de liderazgo” que ha demostrado el Área de Arquitectura para poder definir ciertos lineamientos a elevar al Consejo Directivo, y considera que el Área está perdiendo una oportunidad de liderar un proceso porque no se ha logrado consolidar la fuerza con la que se inició, al no encontrar una mecánica de trabajo que se traduzca en resultados concretos. “... sucede entonces que se discuten cuestiones administrativas pero no ideas. Se pierde la oportunidad de establecer ejes concretos y por eso se terminan escuchando cuestiones como “algunas cátedras no realizan bien la articulación”.

Al respecto, el Coordinador afirma que el Área sí posee ejes de debate, pero que éstos están “siendo bombardeados” por las demás Áreas. Por ejemplo, las dudas respecto a la implementación del TFC aparecen cuando las áreas complementarias empiezan a querer ocupar otros roles en la Facultad.

En este punto opina sobre el mecanismo de toma de decisiones entre la Comisión Central y el Consejo Directivo (ver punto 3), y afirma que la posición del Área Arquitectura frente al TFC debe ser que éste se desarrolle como históricamente estuvo planteado, es decir, el Trabajo Final del Taller de Arquitectura asistido por las otras áreas, pero siendo siempre alumno del Taller de Arquitectura.

Una Prof. opina que el alumno de 5to año ya debería poseer el conocimiento articulado e integrado, y que si no fuera así el estudiante, como colega no está preparado para cursar 6to año.

Un Prof. señala que la propuesta que presentó el Arq. Azpiazu no deja de lado a los talleres de Arquitectura en la medida en la Comisión Asesora pensada estaría integrada por Prof. del taller de Arquitectura quienes avalarían los temas del TFC para luego ser analizada la participación del resto de las Áreas. Pero en ningún momento percibió que el taller de Arquitectura haya perdido

el eje, sino que hay que analizar cómo participan las otras áreas. Por otro lado, con el TFC se evalúa al estudiante, y no al Taller de Arquitectura.

- El Coordinador enumera una serie de puntos acordados con el objetivo de clarificar la discusión:
 - el TFC evalúa al estudiante;
 - el ámbito de desarrollo es el Taller de Arquitectura;
 - el tema lo propone el alumno y luego se lo analiza y aprueba o no;
 - el Jurado deberían estar conformado por tres profesores de Arquitectura: 2 profesores del Taller al que el alumno pertenece y un tercero de otro ; y convocar a un Prof. asesor que se considere pertinente por las características del Proyecto;
 - el Jurado debería funcionar por puntaje.
 - se considera necesario reglamentar la cantidad de veces que se puede presentar el TFC, en principio una sola vez con consultas previas.

Se considera necesario leer en el Plan de Estudios lo que se encuentra expresado en relación al TFC ya que eso permitirá que se pueda empezar a debatir sobre un piso común.

- Se acuerda la realización de una Jornada de trabajo durante la semana de mayo con el objetivo de debatir cuestiones de interés al Área. Se proponen tres mesas de trabajo (Comisión 1: Trabajo Final de Carrera. Materias Electivas y Práctica Pre Profesional; Comisión 2: Curso Introductorio. Evaluación Ciclo Básico; Comisión 3: Opinión del Área Arquitectura frente a la inundación).

Tema 4

- Por razones de tiempo se deja para la próxima reunión

Tema 3

- El Coordinador plantea que el Consejo Directivo desconoce la opinión de la Comisión Central respecto de cuestiones que hacen al Plan de Estudios, como por ejemplo los Ciclos y los requerimientos para el pasaje de uno a otro. Entiende que de este modo se debilita también el funcionamiento de las Áreas, generándose instrumentos paralelos de decisión.

Se debate sobre el tema planteado y se identifica como motivo de esta situación la presión de los estudiantes. Se señala que las Áreas y Comisión Central funcionan como consultivas, y que si el organigrama estuviera vinculado, el Consejo Directivo debería consultar a estos órganos, pero esto no sucede siempre. Asimismo se menciona que el Consejo Directivo genera y aprueba mecanismos que después no son respetados.

El Coordinador pregunta cuál debería ser la postura del Área frente a esta situación en la cual la opinión no es tenida en cuenta.

Al respecto se opina que si bien las decisiones se toman en el Consejo Directivo, en el marco de la reglamentación de estas cuestiones es necesario participar y expresar posiciones.

- Se propone realizar una nota en la cual se exprese este desacuerdo por parte del Área.